

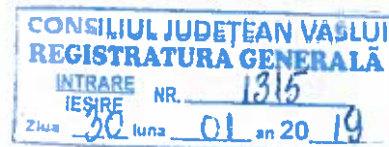


CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

Nr. 2477 /3602 C3/21 .01.2019



Către,

JUDEȚUL VASLUI

Vaslui, str. Ștefan cel Mare nr. 79, cp 730168, județul Vaslui

Vă transmitem alăturat, în original, Decizia nr. 94/C3/3602 din data de 18.01.2019, privind soluționarea contestației formulate de SC ROMOLD SRL în cadrul procedurii proprii, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și intervenție cu societăți specializate de pază la Centrul Militar Județean Vaslui”, cu anunț de participare nr. 16455, publicat pe site-ul propriu la 08.11.2018, spre luare la cunoștință și măsuri.

PREȘEDINTE
Silviu-Cristian POPA





C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 94/C3/3602

Data: 18.01.2019

Prin contestația nr. 1167/21.12.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52971/21.12.2018, înaintată de SC ROMOLD SRL, cu sediul în Vaslui, str. Războieni nr. 18, județul Vaslui, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J37/252/1998, având CUI 10946619, reprezentată legal prin Mihoci Vasile - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 19426/19.12.2018, emis de JUDEȚUL VASLUI, cu sediul în Vaslui, str. Ștefan cel Mare nr. 79, cp 730168, județul Vaslui, în procedura proprie, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și intervenție cu societăți specializate de pază la Centrul Militar Județean Vaslui”, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea actului cu nr. 19426/19.12.2018, intitulat *Comunicare rezultat procedură* și a tuturor actelor subsecvente care au stat la emiterea acestuia, reluarea procedurii și reanalizarea ofertelor;

- suspendarea procedurii de atribuire, inclusiv a semnării contractului cu ofertantul SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, până la data rămânerii definitive a deciziei Consiliului, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1167/21.12.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52971/21.12.2018, SC ROMOLD SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 19426/19.12.2018, emis de JUDEȚUL VASLUI, aferent procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând

că decizia autorității contractante de a-l exclude din procedura în discuție este abuzivă și contrară dispozițiilor Legii nr. 98/2016. În opinia sa, certificatele constatatoare nr. 33087 din 08.12.2016, respectiv nr. 32/10422 din 15.02.2017 nu se circumscriu dispozițiilor art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016 și nici celor ale art. 144 din HG nr. 395/2016.

Pe de o parte, arată contestatoarea, dacă autoritatea contractantă ar fi analizat conținutul Documentului Constatator nr. 33087 din 08.12.2016, ar fi constatat că nu a existat un refuz nemotivat din partea sa de a semna contractul, acest fapt reieșind în mod clar din conținutul documentului în cauză: *Ofertantul SC ROMOLD SRL, a cărui oferta a fost desemnată câștigătoare, a refuzat semnarea contractului, fapt care a dus la imposibilitatea încheierii contractului de prestări servicii și anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c), coroborate cu prevederile art. 209 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.*

Or, dispozițiile art. 1351 alin. (2) și (3) din Codul Civil definesc atât forța majoră, cât și cazul fortuit astfel: *Forța majoră este orice eveniment extern, imprevizibil absolut invincibil și inevitabil, iar Cazul fortuit este un eveniment care nu poate fi prevăzut și nici împiedicat de către cel care ar fi fost chemat să răspundă dacă evenimentul nu s-ar fi produs.*

Din analiza textelor de lege mai sus invocate, rezultă, fără putință de tăgadă că nu a existat un refuz nemotivat din partea SC ROMOLD SRL de a semna acel contract de prestări servicii.

În plus, susține contestatoarea, nu există niciun text de lege care să impună operatorilor economici declararea certificatelor constatatoare, atât timp cât acestea nu intră sub incidența art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, privitor la Documentul constatator nr. 32/10422 din 15.02.2017, emis de DRDP București, contestatoarea arată că, pentru a da aplicabilitate dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, trebuie îndeplinite concomitent cele două ipoteze care se completează una pe cealaltă: operatorul economic trebuie să își fi încălcat în mod grav și repetat obligația principală ce îi revenea conform contractului și această încălcare să se fi soldat cu încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni.

Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, *atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.*

Așa cum reiese din conținutul documentului constatator, relațiile contractuale nu au fost încetate anticipat ca urmare a unei încălcări a obligației principale (prestarea serviciului de pază) și nici nu au fost înregistrate prejudicii aduse autorității contractante conform articolului mai sus citat.

În acest sens, contestatoarea anexează adresa prin care autoritatea contractantă i-a deblocat garanția de bună execuție.

De altfel, în cazul în care ar fi considerat că serviciile nu sunt conforme cu cele asumate prin documentația depusă în cadrul licitației, autoritatea contractantă avea posibilitatea, conform prevederilor din contractul de prestări servicii nr.

12/09.02.2018, să dispună rezilierea unilaterală a contractului pentru neexecutarea obligațiilor, fapt care nu s-a petrecut.

De asemenea, contestatoarea menționează că facturile au fost achitate integral, neexistând nicio reținere din facturile emise, cu titlu de sancțiune pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate prin contract. Contractul a încetat prin predarea obiectivelor asigurate cu pază, fapt confirmat de procesele-verbale de predare-primire, încheiate cu reprezentanții autorității contractante fără mențiuni (anexând procesele - verbale de predare a obiectivelor).

Contestatoarea arată că, prin Sentința civilă nr. 5720/09.10.2017, Tribunalul București a stabilit în mod definitiv că documentul atacat nu poate fi revizuit și nici anulat, așa cum a solicitat, însă nicăieri în cuprinsul sentinței nu este stipulat că SC ROMOLD SRL și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Prin urmare, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 65/03.01.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 452/07.01.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Analizând documentele prezentate în oferta contestatoarei și certificatele/documentele constatatoare publicate în SEAP, precum și răspunsurile transmise de aceasta la solicitările de clarificări ale comisei de evaluare, autoritatea contractantă arată că SC ROMOLD SRL a fost exclus din procedura de atribuire a contractului în discuție, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) și art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la Certificatul Constatator nr. 33087 din data de 08.12.2016, emis de Consiliul Județean Constanța, autoritatea contractantă arată că acesta consemnează la rubrica 5. *Refuzul ofertantului câștigător de a semna contractul:*
x Da Nu

Ofertantul SC ROMOLD SRL, a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, a refuzat semnarea contractului, fapt care a dus la imposibilitatea încheierii contractului de prestări servicii și anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu prevederile art. 204 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, prin refuzul de a semna contractul, ofertantul SC ROMOLD SRL a intrat sub incidența dispozițiilor art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016, certificatul constatator producând efecte și în prezent, în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost contestat de SC ROMOLD SRL.

Totodată, având în vedere faptul că autoarea contestației a precizat, în cadrul Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 prezentată în ofertă, că nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că ofertantul

intră sub incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a menționat existența documentului constatator în declarațiile sale.

În mod similar, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației intră sub incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a menționat, în declarațiile sale și, ulterior, în răspunsul la solicitarea de clarificări, existența documentului constatator nr. 23/10422, emis în data 15.02.2017, de DRDP București și a Sentinței civile nr. 5720/09.10.2017, emisă de Tribunalul București, prin care este respinsă, ca neîntemeiată, acțiunea formulată de SC ROMOLD SRL, care a solicitat instanței să constate, pe cale de excepție, că documentul constatator nr. 23/10422/15.02.2017 a fost tardiv emis și să dispună anularea lui, iar în situația în care excepția nu poate fi admisă, să se dispună revizuirea documentului constatator, fără abaterile constatate.

Referitor la documentul constatator, în Sentința civilă nr. 5720/09.10.2017, instanța face următoarele precizări:

Față de documentele aflate la dosarul cauzei, tribunalul reține că existența abaterilor menționate la pct. 8 din Documentul constatator nr. 23/10422/15.02.2017 a fost dovedită de pârâtă, motiv pentru care nu se poate dispune nici anularea și nici revizuirea documentului constatator, cum a solicitat reclamanta.

Referitor la mențiunile de la pct. 9 din documentul constatator, tribunalul constată că acestea concordă cu posibilitatea producerii unor prejudicii, din moment ce s-a dovedit că serviciile de pază au fost asigurate cu un număr mai mic de agenți decât cel contractat. În aceste condiții, este evident că a existat posibilitatea de a fi periclitată integritatea patrimoniului unităților subunităților aparținând SDN Buzău.

Faptul că nu au fost produse în mod efectiv prejudicii în patrimoniul pârâtei (sub aspectul numărului insuficient de agenți de pază a executării cu întârziere a ordinului de începere a serviciilor) nu înlătură constatările menționate în documentul constatator privind neîndeplinirea în mod corespunzător a clauzelor contractuale în discuție.

Argumentul reclamantei privind eliberarea garanției de bună execuție este lipsit de relevanță, din moment ce serviciile contractate, prin natura lor, susțin concluzia unui prejudiciu potențial, astfel cum s-a menționat și la pct. 9 din Documentul constatator nr. 23/10422/15.02.2017, în cazul în care paza nu este asigurată în timpul prevăzut în contract cu un număr suficient de agenți.

În opinia autorității contractante, contestatoarea nu a prezentat, nici în răspunsurile la solicitările de clarificări și nici în contestație, argumente convingătoare care să conducă la concluzia că nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că excluderea ofertantului SC ROMOLD SRL s-a făcut cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin adresele nr. 379 și nr. 380/3602 C3/04.01.2019, Consiliul a solicitat atât contestatoarei cât și autorității contractante opinia referitoare la competența materială a CNSC în soluționarea cererii înaintate de SC ROMOLD SRL, având în vedere faptul că CNSC este competent să soluționeze contestații doar în legătură

cu procedurile de atribuire (enumerate la art. 68 din legea nr. 98/2016), așa cum se precizează la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Drept răspuns, prin adresa nr. 1185/04.01.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 442/07.01.2019, SC ROMOLD SRL precizează că tipul procedurii ales de autoritatea contractantă este *procedură proprie*, motivat de faptul că obiectul contractului se circumscrie serviciilor sociale precizate în Anexa 2, cu o valoare estimată sub pragul stabilit la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, modul de derulare nefiind cel indicat la art. 43 din HG nr. 395/2016, ce reglementează în mod expres achiziția directă.

Pe de altă parte, arată contestatoarea, procedura *achiziție directă* se realizează prin cumpărarea directă din catalogul SICAP a produsului/serviciului/lucrării dorite.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea susține că CNSC este competent să soluționeze contestația din această procedură.

De asemenea, prin adresa nr. 183/07.01.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 630/08.01.2019, autoritatea contractantă precizează că procedura în dispută este o procedură proprie, ce respectă dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Urmare a solicitării Consiliului contestatoarea SC ROMOLD SRL a transmis cu adresa nr. 1156/16.01.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 2008/16.01.2019, și o copie a Sentinței civile nr. 5720 din 09.10.2017, emisă de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, în cuprinsul căreia, referitor la conținutul Documentului constatat nr. 23/10422/15.02.2017, întocmit cu privire la contractul de prestări servicii nr. 12 din data de 09.02.2016, instanța a constatat următoarele:

(...)

Analizând criticile formulate de reclamantă cu privire la abaterile consemnate în documentul constatat, tribunalul reține că reclamanta nu a dovedit că și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale a căror nerespectare este menționată la pct. 8 din documentul constatat.

(...)

Față de documentele aflate la dosarul cauzei, tribunalul reține că existența abaterilor menționate la pct. 8 din Documentul constatat nr. 23/10422/15.02.2017 a fost dovedită de pârâtă, motiv pentru care nu se poate dispune nici anularea și nici revizuirea documentului constatat, cum a solicitat reclamanta.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

JUDEȚUL VASLUI a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și intervenție cu societăți specializate de pază la Centrul Militar Județean Vaslui”, prin publicarea,

pe site-ul propriu, a anunțului de participare nr. 16455/08.11.2018, precum și a documentației de atribuire aferente.

Potrivit precizărilor făcute de autoritatea contractantă prin adresa nr. 63/03.01.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 174/03.01.2019, valoarea estimată a serviciilor ce fac obiectul cauzei este de 110.376 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 19426/19.12.2018), SC ROMOLD SRL a înaintat contestația de față (îndeplinind și procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor din Recipisa de consemnare nr. 205129639/1 din data de 21.12.2018, emisă de CEC Bank – Sucursala Vaslui, în valoare de 2.207,52 lei), prin care solicită anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertelor depuse.

Privitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul a constatat că solicitarea contestatoarei este neîntemeiată, întrucât autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală de continuare a procedurii de atribuire, prin încheierea contractului de achiziție publică, având în vedere prevederile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, respingând-o ca nefondată (Încheierea nr. 1097/C3/3602 din 27.12.2018).

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire, contestațiile care nu intră în competența sa de soluționare fiind declinate, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

În acest sens, Consiliul va ține seama de prevederile art. 68 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră: *Procedurile de atribuire reglementate de această lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

- a) *licitația deschisă;*
- b) *licitația restrânsă;*
- c) *negocierea competitivă;*
- d) *dialogul competitiv;*
- e) *parteneriatul pentru inovare;*
- f) *negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) *concursul de soluții;*
- h) *procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) *procedura simplificată, precum și de cele ale art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.*

(2) *Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h) este:*

a) una din procedurile prevăzute la alin. (1) lit. a) - g) în cazul în care valoarea estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d);

b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d),

precum și cele ale art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, vizând competența de soluționare a Consiliului.

Examinând excepția invocată, Consiliul urmează să o respingă pentru următoarele considerente:

Consiliul constată că procedura organizată de către JUDEȚUL VASLUI este o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și intervenție cu societăți specializate de pază la Centrul Militar Județean Vaslui”, prin publicarea, pe site-ul propriu, a anunțului de participare nr. 16455/08.11.2018, precum și a documentației de atribuire aferente. Contractul de achiziție publică are, conform adresei nr. 63/03.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 174/03.01.2019, o valoare totală estimată de 110.376 lei, fără TVA.

Din conținutul documentelor emise de JUDEȚUL VASLUI (inclusiv din adresa nr. 183/07.01.2019) rezultă că procedura în discuție este cea reglementată la art. 68 alin. (1) litera h) și alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/2016, modificată prin OUG nr. 107/2017.

Raportat la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ce fac trimitere la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, enumerate la amintitul art. 68 din Legea nr. 98/2016, *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor*, astfel încât, Consiliul constată că este legal învestit cu soluționarea prezentei contestații.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la dreptul autorității contractante de a exclude ofertantul SC ROMOLD SRL din procedura de atribuire, *în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) și art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016.*

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 19426/19.12.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a identificat în SEAP, atât Certificatul constatator nr. 33087/08.12.2016 emis de Consiliul Județean Constanța, privind refuzul ofertantului câștigător (SC ROMOLD SRL) de a semna contractul, cât și Documentul constatator nr. 23/10422 din 15.02.2017 emis de DRDP București – Serviciul Menținere Drumuri și Plan, privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către SC ROMOLD SRL.

În acest sens, Consiliul reține că, în cuprinsul Certificatului constatator nr. 33087/08.12.2016, emis de Consiliul Județean Constanța, au fost menționate următoarele aspecte:

*1. Contractant: SC ROMOLD SRL
(...)*

4. *Obiectul contractului: Servicii de pază și servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă (...)*

5. *Refuzul ofertantului câștigător de a semna contractul:*

X Da

Ofertantul SC ROMOLD SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, a refuzat semnarea contractului, fapt care a dus la imposibilitatea încheierii contractului de prestări servicii și anularea procedurii de achiziție publică (...).

Astfel, Consiliul constată ca fiind relevante în speță prevederile:

- art. 167 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

(...)

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, (...), coroborate cu cele ale

- art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016: Fără a afecta prevederile art. 143 alin. (2), refuzul nemotivat al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul de achiziție publică/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

(2) În situația prevăzută la alin. (1) sunt aplicabile dispozițiile art. 166 alin. (2).

În sensul celor mai sus reținute, Consiliul constată că prin refuzul de a semna contractul de achiziție publică, în calitate de ofertant declarat câștigător, SC ROMOLD SRL se încadrează în prevederile art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016, astfel încât, excluderea sa din prezenta procedură în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, apare ca fiind corectă.

Referitor la Documentul constatator nr. 23/10422 din 15.02.2017 emis de DRDP București – Serviciul Menținere Drumuri și Plan, privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către SC ROMOLD SRL, este de reținut că, în cuprinsul acestuia se menționează:

1. Contractant: SC ROMOLD SRL

(...)

5. Numărul, data și obiectul contractului:

12/09.02.2016 – Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor sau valorilor – Lot 1 SDN Buzău, în perioada ianuarie -31 decembrie 2016, cu posibilitatea de prelungire în anul 2017, cu 4 luni.

(...)

8. Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător:

Nu x

Dacă nu, Motivație/motivații:

a) abateri de la calitatea serviciilor contractate: a refuzat continuarea serviciilor de pază în baza actului adițional, în conformitate cu prevederile ctr. nr 12/09.02.2016.

c) abateri de la respectarea normelor de securitate și sănătatea muncii, PSI, legislația de protecție a mediului: a asigurat serviciile cu un număr mai mic de agenți decât cel cuprins în oferta tehnică.

(...)

9. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibilă cuantificarea valorică a acestora): Putea fi periclitată integritatea patrimoniului unităților și subunităților aparținând S.D.N. Buzău.

Or, din conținutul acestui document constatatator rezultă că, respectivul contract de achiziție publică a fost finalizat, autoritatea contractantă nedeclarând niciun prejudiciu real. În acest context, mențiunile din Documentul constatatator nr. 23/10422 din 15.02.2017, nu se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, așa cum, în mod eronat, a susținut autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SC ROMOLD SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL VASLUI.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ROMOLD SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL VASLUI.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
Maria-Liliana BĂZĂR



MEMBRU,
Dumitru-Viorel PÂRVU

A blue ink signature of Dumitru-Viorel PÂRVU.

MEMBRU,
Maria GHEORGHE

A blue ink signature of Maria GHEORGHE.

