



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2116/C8/2369

Data: 22.11.2019

Prin contestația nr. 1548/05.11.2019 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44827/05.11.2019, depusă de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL cu sediul în București, str. Alea Intrarea Horbotei nr. 12, bl. 1, ap. 26, sector 3, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J40/1671/2010, CUI 14195425, reprezentată legal de - Grigore Ilona Daniela Maricela - administrator, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii emis de JUDEȚUL VASLUI (CONSILIUL JUDEȚEAN VASLUI) cu sediul în Vaslui, str. Stefan cel Mare nr. 79, jud. Vaslui, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază și intervenție cu societăți specializate de pază la Centrul Militar Județean Vaslui”, s-a solicitat Consiliului să dispună reanalizarea și reevaluarea ofertei declarata câștigătoare, depusa de SC Romold Security SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plata care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46366/14.11.2019, SC Romold Security SRL, cu sediul social în Vaslui, str. Războieni, nr. 18, jud. Vaslui și adresa de corespondență în Vaslui, str. Ștefan cel Mare, nr. 115, jud. Vaslui, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J37/276/2016, având CUI 35997367, reprezentată legal de Mihoci Vasile- administrator, a formulat cerere de intervenție în prezenta cauză, solicitând Consiliului

respingerea contestației depusă de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, pentru următoarele motive:

1. SC ROMOLD SECURITY SRL diminuează valoarea sporului de noapte. Contestatoarea învederează prevederile art. 126 Codul Muncii.

Mod de calcul: Număr zile /an 2020 = 366 zile; Post de paza nr. ore/zi = 24 ore; Număr total de ora /an 2020 = 8784 ore (24 x 366); Număr ore de noapte /zi = 8 ore (interval orar 22.00 - 06.00); Număr de ore de noapte/an 2020 = 2928 ore (8 ore/zi x 366 zile/an)

Valoare totala a sporului de noapte/an 2020 = 2928 ore x 12.43 x 25% = 9098.76 lei

Valoare orara a sporului de noapte = 9098.76 lei: 8784 ore = 1.036 lei/ora.

Contestatoarea concluzionează că valoarea minimă a sporului de noapte conform prevederilor legale este de 1.036 lei/ora, valoare care este evident superioară celei evidențiate de ofertant în fundamentarea tarifului ofertat în cadrul procedurii.

2. SC ROMOLD SECURITY SRL diminuează concediul de odihna

Contestatoarea învederează prevederile art. 144 și 145 din Codul muncii și arata ca, ținând cont de prevederile art. 150 din Codul muncii și prin raportare la programul de lucru permanent al obiectivului supus procedurii, rezultă faptul că salariații ce vor presta servicii în cadrul acestui obiectiv vor efectua permanent atât ore de noapte, ore în zile libere cât și ore în zilele de sărbătoare legale în vederea asigurării securității neîntrerupte a postului de pază.

Sporurile de noapte, sporurile de repaus săptămânal și sporul de sărbători legale sunt permanente și sunt obligatorii a fi luate în calcul la plata concediului de odihna așa cum prevede art. 150 alin.2 din Codul muncii.

Calculul a fost efectuat astfel:

$12,43 \text{ (salar orar de baza)} + 1.036 \text{ (spor de noapte)} + 0.006 \text{ (spor de weekend)} + 0.51 \text{ (spor de sărbători legale)} = 13.982 \text{ lei/ora}$
 $20 \text{ zile/an} \times 8 \text{ ore/zi} \times 13.982 \text{ lei/ora} = 2237.12 \text{ lei /ag/an}$
 $2237.12 \text{ lei: } 12 \text{ luni: } 167.333 \text{ ore /luna} = 1.114 \text{ lei/oră.}$

Contestatoarea concluzionează că valoarea minimă a concediului de odihnă conform prevederilor legale este de 1.114 lei/ora, valoare care este evident superioară celei evidențiate de ofertant în fundamentarea tarifului ofertat în cadrul procedurii.

3. Există suspiciunea rezonabilă că SC ROMOLD SECURITY SRL nu include în fundamentarea prețului ofertat cheltuielile prevăzute cu controlul medical la angajare, obligație ce cade în sarcina angajatorului, conform Codului muncii - Legea 53/2003 reactualizată și H.G. nr. 355/2007.

Conform prevederilor din HG nr. 355/2007, examenul medical periodic se efectuează obligatoriu tuturor lucrătorilor, conform art. 20 din HG 355/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 7 din HG nr. 355/2007, angajatorii sunt obligați să asigure fondurile și condițiile efectuării tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sănătății lucrătorilor.

Potrivit prevederilor art. 27 din Codul muncii, republicat, o persoană poate fi angajată în munca numai în baza unui certificat medical, care constată faptul că cel în cauză este apt pentru prestarea acelei munci. Nerespectarea acestor prevederi atrage nulitatea contractului individual de munca.

În vederea asigurării condițiilor de securitate și sănătate în munca și pentru prevenirea accidentelor de munca și a bolilor profesionale angajatorii au obligația să angajeze numai persoane care, în urma examenului medical și după caz, a testării psihologice a aptitudinilor, corespund sarcinii de munca pe care urmează să o execute și să asigure controlul medical periodic și după caz, controlul psihologic periodic, ulterior angajării.

În ceea ce privește suportarea cheltuielilor privind examenul medical la angajarea în munca, HG nr. 355/2007 prevede că angajatorii sunt obligați să asigure fondurile și condițiile efectuării tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sănătății lucrătorilor.

Examenul medical la angajarea în munca se efectuează atât pentru lucrătorii care urmează să fie angajați cu contract individual de munca pe perioada determinată sau nedeterminată, cât și pentru lucrătorii care își schimbă profesia, locul de munca sau sunt detașați în alte locuri de munca ori alte activități (art. 15 din HG nr. 355/2007).

Și legea nr. 319/2006 prevede la art. 7 alin. (6) că măsurile privind securitatea, sănătatea și igiena în muncă nu trebuie să comporte în nicio situație obligații financiare pentru lucrători.

Examenul medical la angajarea în munca se face la solicitarea angajatorului, care va completa fișa de solicitare a examenului medical la angajare și fișa de identificare a factorilor de risc profesional (art. 16 alin. 1 din HG nr. 355/2007).

Medicul specialist de medicina muncii completează fișa de aptitudine cu concluzia examenului medical la angajare: apt, apt condiționat, inapt temporar sau inapt pentru locul de munca respectiv (art. 16 alin. (6) din HG nr. 355/2007).

Fișa de aptitudine se completează numai de către medicul de medicina muncii, în două exemplare, unul pentru angajator și celălalt pentru lucrător (art. 17 din HG nr. 355/2007).

Prin urmare, examenul medical la angajare în baza căruia se eliberează fișa de aptitudine, care finalizează examenul medical la angajarea în munca și care atesta faptul ca cel în cauza este apt, apt condiționat, inapt permanent sau temporar pentru profesia/funcția și locul de munca pentru care s-a solicitat examenul medical, este suportat de angajator.

Referitor la obligativitatea asigurării controlului medical la angajare a personalului de paza, ce revine angajatorului reglementată și prevăzută de HG 301/2012, contestatoarea învederează faptul că acest ofertant, în vederea respectării principiului tratamentului egal, trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu pentru angajații de la obiectivul aparținând autorității contractante din prețul pe care l-a oferat în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

4. Există suspiciunea rezonabilă ca SC ROMOLD SECURITY SRL nu include în fundamentarea prețului oferat cheltuielile referitoare la activitatea de control specifica societăților de paza

Referitor la obligativitatea asigurării activității de control a personalului de paza ce revine angajatorului reglementată și prevăzută de HG nr. 301/2012, contestatoarea învederează faptul că SC ROMOLD SECURITY SRL, ca toți ceilalți ofertanți, în vederea respectării principiului tratamentului egal, trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu la obiectivul aparținând autorității contractante din prețul pe care l-a oferat în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

Contestatoarea învederează în susținerea celor menționate, hotărârea Curții de Apel București nr. 6266/14.11.2018 pronunțată în dosar nr. 7401/2/2018.

5. Exista suspiciunea rezonabilă că SC ROMOLD SECURITY SRL nu include în fundamentarea prețului oferat cheltuielile referitoare la activitatea de intervenție, *ținând cont de faptul ca obiectul procedurii a fost achiziția de "servicii de pază și intervenție cu societăți specializate de pază la Centrul Militar Județean Vaslui, cod CPV 79713000-5 și conform cerințelor autorității contractante din documentația de atribuire a procedurii se menționează că: "intervenția la obiectiv se va executa cu o echipa de intervenție formată din doi agenți de pază conform planului de pază și intervenție."*

6. Exista suspiciunea rezonabila că SC ROMOLD SECURITY SRL nu include în fundamentarea prețului oferat costurile radio, *ținând cont de faptul că autoritatea contractanta a solicitat în caietul de sarcini ca prestatorul să aibă autorizație de funcționare și licență de emisie pentru mijloace radio utilizate, pentru frecvențele puse la dispoziție de Autoritatea Națională pentru Reglementare în Comunicații și în Tehnologia Informației și de asemenea a solicitat să se asigure de către prestator: "stație radio emisie/radiotelefon sau alte mijloace de comunicații radio*

(exclusiv telefoane mobile) = câte una/unul pentru fiecare persoana din echipa de intervenție și una / unul pentru șeful de obiectiv ".

Contestarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarata admisibilă și câștigătoare depusă de SC ROMOLD SECURITY SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariate de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. 17715/08.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 46143/13.11.2019, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere asupra contestației, arătând următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de pază și intervenție cu societăți specializate de pază la Centrul Militar Județean Vaslui" prin publicarea pe site-ul Consiliului Județean Vaslui www.cjvs.eu a anunțului de participare nr. 15652/07.10.2019.

Procedura de atribuire s-a organizat în conformitate cu procedura proprie pentru organizarea și desfășurarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice din categoria celor incluse în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, cu valoarea estimată fără TVA mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. d), aprobată prin Dispoziția nr. 491/2018 a președintelui Consiliului Județean Vaslui, modificată și completată prin Dispoziția nr. 422/2019 a președintelui Consiliului Județean Vaslui.

Au fost depuse următoarele oferte:

1. SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL - înregistrată la Consiliul Județean Vaslui cu nr. 16467/21.10.2019, ora 10,18.

2. SC ROMOLD SECURITY SRL — înregistrată la Consiliul Județean Vaslui cu nr. 16468/21.10.2019 ora 10,28;

Pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a analizat documentele depuse de ofertanți.

1. SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL

Prin adresa nr. 16544/22.10.2019 s-a solicitat ofertantului SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL să prezinte fișa de fundamentare a tarifului conform cerințelor din documentația de atribuire, întrucât nu a fost identificată în cadrul depunerii ofertei.

Ofertantul a prezentat modul de calcul pentru elementele de cost cu explicații și baza legală, precum și Convenția nr. 101/14.10.2019 și Dispoziția nr. 101 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Comisia de evaluare consideră concludent/e răspunsul/explicațiile/clarificările transmise de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL.

2. SC ROMOLD SECURITY SRL.

Prin adresa nr. 16545/22.10.2019 s-a solicitat Ofertantului SC ROMOLD SECURITY SRL să prezinte certificat de atestare fiscală din care

sa reiasă situația obligațiilor de plata exigibile la data de 30.09.2019, în original, copie legalizată/autenticată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul».

Ofertantul a prezentat certificat de atestare fiscala privind impozitele și taxele către stat, precum și contribuțiile pentru asigurările sociale de stat nr. 12067/24.10.2019 pentru S.C. ROMOLD SECURITY SRL, din care rezultă că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor, respectiv la data de 30.09.2019; certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice, privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, emis de către Serviciul Finanțe Publice Locale Vaslui nr. 88851/24.10.2019 pentru SC ROMOLD SECURITY SRL, din care rezultă că nu figurează în evidentele Serviciului Finanțe Publice Vaslui cu creanțe bugetare de plata scadente. Certificatul de atestare fiscala este valabil 30 de zile de la data emiterii.

Ca urmare a analizării documentelor transmise, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 16545/22.10.2019, comisia de evaluare stabilește următoarele:

- Certificat de atestare fiscala privind impozitele și taxele către stat, precum și contribuțiile pentru asigurările sociale de stat nr. 12067/24.10.2019, prezentat pentru SC ROMOLD SECURITY SRL, este corespunzător conform cerințelor.

Comisia de evaluare consideră concludent/e răspunsul/explicațiile/clarificările transmise de SC ROMOLD SECURITY SRL

Comisia de evaluare a ofertelor, considera ca evaluarea ofertelor s-a făcut în conformitate cu prevederile legale în materie de achiziții publice, luând în calcul fundamentarea prețului, convențiile de la A.J.O.F Vaslui, pentru subvențiile agenților de paza șomeri în vârstă de peste 45, prezentate de ofertantul SC ROMOLD SECURITY SRL

Având în vedere ca SC ROMOLD SECURITY SRL prezintă documente justificative referitor la fundamentarea prețului, autoritatea contractantă arată că evaluarea a fost făcută corect și conform anunțului de participare publicat pe site-ul Consiliului Județean Vaslui www.cjvs.eu și conform Instrucțiunilor către ofertanți din documentația de atribuire, oferta desemnata câștigătoare dintre ofertele admisibile a fost desemnată ca fiind SC ROMOLD SECURITY SRL, având prețul cel mai scăzut.

Referitor la pct. VI din contestația depusă de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, " Există suspiciunea rezonabilă ca acest ofertant nu include în fundamentarea prețului ofertat costurile radio, ținând cont de faptul ca autoritatea contractanta a solicitat în caietul de sarcini al procedurii la Cap. 11.3.1.16, următoarele: prestatorul trebuie să aibă autorizație de funcționare și licență de emisie pentru mijloacele radio utilizate, pentru frecvențele puse la dispoziție de Autoritatea Națională pentru Reglementarea în Comunicații și Tehnologia Informației și de asemenea a solicitat în caietul de sarcini al procedurii să se asigure de către prestator: stație radio emisie/radio telefon sau alte mijloace de

comunicații radio (exclusiv telefoane mobile) = cate una/unul pentru fiecare persoana din echipa de intervenție și una/unul pentru șeful de obiectiv".

Autoritatea contractantă precizează că SC ROMOLD SECURITY SRL, are încheiat contract împrumut de folosință-comodat nr. 7/18.10.2010, care constituie darea în folosință cu titlul gratuit a stațiilor de emisie-recepție în vederea utilizării lor ca mijloace de comunicare în cadrul obiectivului "Centrul Militar Județean Vaslui".

Autoritatea contractantă consideră contestația depusă de S.C. KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, ca lipsită de temei, bazându-se pe presupuneri.

În temeiul celor prezentate cu privire la contestația depusă, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de către SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, pe care o consideră nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46366/14.11.2019, SC ROMOLD SECURITY SRL, depune „Cerere de intervenție voluntară principală” la contestația formulată de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, solicitând respingerea contestației formulată de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Intervenientul a participat la procedura proprie organizată de către Județul Vaslui-Consiliul Județean Vaslui având ca obiect „Servicii de pază și intervenție cu societăți specializate de pază la Centrul Militar Județean Vaslui” conform anunțului de participare nr. 15652/07.10.2019, fiind desemnată câștigătoare.

Rezultatul procedurii a fost contestat de către ofertantul SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, solicitându-se reanalizarea și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator.

În ceea ce privește criticile aduse de către contestatoare, intervenientul învederează Consiliului următoarele:

I. Referitor la observația contestatoarei: "Acest ofertant diminuează valoarea sporului de noapte" intervenientul menționează că art. 126 din Codul Muncii nu impune acordarea sporului de 25%, ci oferă alternativa, între alin a) și b), subscrisă optând pentru compensarea muncii de noapte, prin reducerea programului de lucru, cu o oră față de durata normală a zile, așa cum se prevede la lit. a). Astfel, intervenientul consideră acest argument apăsător ca lipsit de fundament și solicită Consiliului să îl respingă.

II. Referitor la observația contestatoarei: "Acest ofertant diminuează valoarea concediului de odihnă", intervenientul menționează Consiliului modul de calcul corect al acestuia:

- 177,83 lei concediu de odihnă pentru postul de 24h/24h: conform art. 150 din Codul Muncii, indemnizația de concediu se calculează ca

media ultimelor trei luni din salariul de baza plus sporurile și indemnizațiile cu caracter permanent.

- $2080 \text{ lei} + 73.62 + 72.41 + 0.21 = 2226.24 \text{ lei}$ -salariul brut realizat

- $2226.24 : 167.333 \text{ (norma legala de lucru)} = 13,31 \text{ lei/ora}$

- $13,36 \text{ (20 zile de CO/an : 12 luni/an = 1,67 zile CO/luna x 8ore = 13,36 ore de CO/luna)} \times 13.31 = 177.83 \text{ lei.}$

Pe cale de consecință și acest argument apare ca lipsit de fundament, astfel solicită Consiliului să îl respingă.

III. Referitor la "suspiciunea rezonabila ca acest ofertant nu include în fundamentarea prețului ofertat cheltuielile prevăzute cu controlul medical la angajare", intervenientul menționează că în acord cu art.13 lit. j din Legea nr. 319/2016 și a art. 7 din HG nr. 355/2007 controlul medical se efectuează anual.

Costul generat de acest serviciu este de : $50 \text{ lei} \times 6 \text{ agenți} \times 1 \text{ an}(12 \text{ luni}) = 300 \text{ lei.}$

IV. Referitor la "suspiciunea rezonabilă că acest ofertant nu include în fundamentarea prețului ofertat cheltuielile referitoare la activitatea de control specifica societăților de pază reglementata de HG nr. 301/2012 art. 10, alin. 3 și art. 33 alin.3

SC ROMOLD SECURITY SRL are angajat manager de securitate, care în eventualitatea declarării ofertei societății intervenientului ca fiind câștigătoare, va avea ca atribuții și activitatea de control specifică societăților de paza pentru acest obiectiv.

Intervenientul precizează că SC ROMOLD SECURITY SRL are un număr de 4 contracte de prestări servicii paza în loc. Vaslui și conform art. 34 alin.1 din HG nr. 301/2012, conducătorul societății a numit o persoana care să îndeplinească activitatea de control corespunzătoare șefului de obiectiv. Astfel că, salariul convenit persoanei desemnate va fi suportat din toate contractele, și nu numai din cel ce va fi încheiat cu Centrul Militar Județean Vaslui.

În acest sens, pentru acest contract, intervenientul a alocat suma de 1764 lei, care rezultă din următorul calcul:

$588 \text{ lei(salariul brut/2 h pe zi): } 4 = 147 \text{ lei/ contract } 147 \text{ lei} \times 12 \text{ luni} = 1764 \text{ lei}$

V. Pentru monitorizare și intervenție la obiectivul CMJ Vaslui, servicii efectuate de către ofertantul SC ROMOLD SECURITY SRL, s-a alocat suma de 1200 de lei, calculata astfel: $1 \text{ obiectiv} \times 100 \text{ lei abonamentul/luna} \times 12 \text{ luni perioada contractuala} = 1200 \text{ lei.}$

VI. Referitor la "suspiciunea rezonabila ca acest ofertant nu include în fundamentarea prețului ofertat costurile radio", intervenientul precizează că la momentul depunerii ofertei nu a fost necesară includerea acestor cheltuieli, întrucât a înaintat autorității contractante contractul de comodat încheiat între SC ROMOLD SRL și SC ROMOLD SECURITY SRL, având ca obiect darea în folosință cu titlul gratuit a doua stații emisie recepție în vederea utilizării lor ca mijloace de comunicare în cadrul obiectivului CENTRUL MILITAR JUDEȚEAN VASLUI, stații ce vor fi puse la

dispoziția comodatarului cu tot cu licență de utilizare a frecvențelor radio pentru furnizarea de rețele de comunicații electronice de uz propriu în serviciu mobil terestru MT-PMR 0195/2005, prin care se asigură frecvența de comunicare.

Toate cheltuielile pe care contestatoarea "presupune" ca nu fost luate în calcul, au fost incluse în justificarea de preț, justificare ce a fost analizată de comisia de evaluare.

Cheltuielile au fost cuprinse la rubrica din justificarea propunerii financiare, intitulată " Alte cheltuieli pe durata contractului" în cuantum de 10500.48 lei. Astfel:

300 lei-medicina muncii

1764 lei-activitate de control

1200 lei-servicii monitorizare și intervenție

10 500.48 lei - 300 lei- 1764 lei - 1200 lei = 7.236.48 lei(diferența reprezentând cheltuieli neprevăzute pe durata contractului).

În concluzie, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 1609/20.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47369/21.11.2019, SC KOMBAT GUARD SECURITY SRL, depune punct de vedere cu privire la cererea de intervenție voluntară principală formulată de SC ROMOLD SECURITY SRL prin care face următoarele precizări:

1. În ceea ce privește susținerea SC Romold Security SRL de la punctul I cu privire la modul de acordare al "sporului de noapte", respectiv faptul că a optat pentru varianta prevăzută la art. 126 lit. a din Codul Muncii, contestatoarea menționează faptul că programul de efectuare a serviciului la acest obiectiv, care este alcătuit dintr-un post de paza permanent 24/24 ore, nu permite reducerea programului de lucru.

Astfel, nu pot fi aplicate în acesta speță prevederile art. 126 lit. a din Codul Muncii, invocate în mod voit eronat de către ofertantul SC Romold Security SRL .

2. În ceea ce privește susținerile SC Romold Security SRL de la punctul IV, contestatoarea menționează faptul că acest ofertant prevede în calculul prezentat doar cheltuielile de natura salarială, în schimb precizează faptul că acesta activitate de control specifică societăților de pază impune și cheltuieli cu deplasarea, cheltuieli cu materiale, iar acestea nu au fost incluse de către SC Romold Security SRL în calculul prezentat.

3. În ceea ce privește susținerile SC Romold Security SRL de la punctul VI raportate la cerința autorității contractante din caietul de sarcini al procedurii, respectiv : "Prestatorul trebuie să aibă autorizație de funcționare și licență de emisie ANCOM", contestatoarea menționează că SC ROMOLD SECURITY SRL nu deține nici autorizație și nici licență ANCOM, deci nu poate presta aceste servicii decât prin intermediul unui terț susținător.

În cadrul procedurii SC Romold Security SRL nu a prezentat niciun acord de terță susținere din partea SC ROMOLD SRL.

Astfel contractul de comodat încheiat între SC Romold SRL și SC Romold Security SRL având ca obiect darea în folosință cu titlu gratuit a doua stații emisie receptive în vederea utilizării lor ca mijloace de comunicație la Centrul Militar Județean Vaslui cu tot cu licență de utilizare a frecvențelor radio, nu poate fi luat în calcul atât timp cât SC ROMOLD SRL nu a fost menționat ca terț susținător în cadrul ofertei pe care a depus-o SC Romold Security SRL.

Contestatoarea își menține punctul de vedere exprimat în contestație și solicită admiterea acesteia, așa cum a fost formulată, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarata admisibilă și câștigătoare depusa de SC ROMOLD SECURITY SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plata care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

JUDEȚUL VASLUI (CONSILIUL JUDEȚEAN VASLUI) a inițiat o procedura proprie pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază și intervenție cu societăți specializate de pază la Centrul Militar Județean Vaslui”.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL prin adresa nr. 17227 din 01.11.2019, în care se arată că oferta sa a fost declarată admisibilă și, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", nu a fost declarată câștigătoare, astfel fiind desemnată oferta prezentată de SC Romold Security SRL cu prețul de 11,41 lei/oră/post, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 2.635,20 lei cu recipisa nr. 205870130/1 din 12.11.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Vaslui), solicitând Consiliului să dispună reanalizarea și reevaluarea ofertei declarata câștigătoare, depusa de SC Romold Security SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plata care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC Romold Security SRL, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Pe fondul cauzei, verificând, prin prisma aspectelor invocate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC Romold Security SRL, Consiliul constată, în primul rând, că autoritatea contractantă nu a făcut verificări în ceea ce privește elementele de cost introduse de SC Romold Security SRL în prețul ofertei sale. La dosar se regăsește documentul "Justificarea propunerii financiare", prezentat de societate în cuprinsul ofertei sale, însă acest document conține doar categorii generale de cheltuieli avute în vedere la formarea prețului. De asemenea, Consiliul constată că prețul ofertat de SC Romold Security SRL este de 11,41 lei/oră/post, fără TVA, în vreme ce tariful estimat de autoritatea contractantă este de 15 lei/oră/post, fără TVA.

În aceste condiții, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod

corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”

Văzând contextul descris mai înainte, Consiliul stabilește că îi revine autorității contractante sarcina de a face verificările la care legea o obligă, respectiv de a solicita în mod clar și suficient de detaliat justificarea prețului propus de SC Romold Security SRL și de a verifica informațiile și probele pe care ofertantul trebuie să le aducă.

În lipsa elementelor de preț incluse în valoarea ofertată de SC Romold Security SRL, Consiliul nu poate efectua verificări în sensul stabilirii temeiniciei sau lipsei acesteia cu privire la susținerile contestatoarei.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora, limitându-se la a face presupuneri față de conținutul neexplicit al acestora. În stabilirea ofertelor admisibile, și cu atât mai mult al celei câștigătoare, autoritatea contractantă trebuie să se edifice atât în ceea ce privește acoperirea tuturor necesităților sale de achiziție, cât și în privința faptului că prețul propus reflectă valoarea tuturor prestațiilor ce îi vor fi puse la dispoziție de către contractant.

De asemenea, elementele de cost incluse în tariful propus trebuie să fie și probate cu documente justificative prezentate comisiei de evaluare, nefiind suficienta declararea lor.

De lămurit ar fi trebuit să fie, pentru autoritatea contractantă, și tipul de cheltuieli, alături de justificarea prin documente a lor, care intră în alcătuirea elementului de cost denumit „Alte cheltuieli pe durata contractului”.

Date fiind cele amintite, Consiliul stabilește că, în fapt, evaluarea ofertei SC Romold Security SRL nu a fost finalizată, autoritatea contractantă neîndeplinindu-și prerogativa legală în ceea ce privește justificarea prețului ofertei pe care a desemnat-o câștigătoare, nefiind, prin urmare, în posesia tuturor informațiilor și documentelor care să o conducă spre concluzia fermă că prețul avansat de această societate este unul îndeplător atât pentru execuția contractului la parametrii cantitativi și calitativi urmăriți prin această achiziție, cât și pentru respectarea dispozițiilor legale privind obligațiile de plată ale angajatorului către salariat.

Verificări suplimentare cu privire la oferta SC Romold Security SRL se impuneau și prin prisma faptului că societatea, pentru a îndeplini

cerința caietului de sarcini referitoare la autorizația de funcționare și licența de emisie pentru mijloacele radio utilizate, a prezentat un contract de comodat încheiat cu SC Romold SRL, sprijinindu-se pe licența și autorizația deținute de această societate. În acest context, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertanta calitatea pe care SC Romold SRL o are în această procedură, respectiv dacă societatea este un subcontractant (așa cum acesta este definit la art. 3 alin. 1 lit. yy din Legea nr. 98/2016), un furnizor (așa cum acesta este definit la art. 3 alin. 1 lit. w din Legea nr. 98/2016) sau un terț susținător, precum și toate consecințele ce decurg, conform legii, din calitatea deținută și stabilită prin exercitarea rolului activ al autorității contractante, ținută să clarifice o ofertă din toate punctele de vedere.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL și să anuleze actele autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC Romold Security SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei prezente, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC Romold Security SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SC Romold Security SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL VASLUI (CONSILIUL JUDEȚEAN VASLUI).

Anulează actele autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC Romold Security SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei prezente, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC Romold Security SRL.

Încuviințează în principiu și respinge ca nefondată cererea de intervenție depusă de SC Romold Security SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PRESEDINTE,
Daniel SERBAN



MEMBRU,
Adriana VĂNCICĂ

MEMBRU,
Maria GHEORGHE

Redactată în 5 exemplare, conține 14 pagini.