



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 523/C8/389

Data: 01.04.2020

Prin contestația nr. 294/05.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8924/05.03.2020, înaintată de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, cu sediul în București, str. Aleea Intrarea Horbotei nr. 12, bl. 1, ap. 26, sector 3, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J40/1671/2010, având CUI 14195425, reprezentată legal prin Grigore Ilona Daniela Maricela - administrator, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii emis de JUDEȚUL VASLUI (CONSILIUL JUDEȚEAN VASLUI) cu sediul în Vaslui, str. Stefan cel Mare nr. 79, jud. Vaslui, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază și intervenție cu societăți specializate de pază la Centrul Militar Județean Vaslui”, s-a solicitat Consiliului anularea adresei nr. 3011/02.03.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, și a celorlalte acte subsecvente și menținerea caracterului admisibil al ofertei depusă de contestatoare, precum și anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL solicită anularea adresei nr. 3011/02.03.2020 și a celorlalte acte subsecvente și menținerea caracterului admisibil al ofertei depusă de contestatoare în cadrul procedurii, precum și anularea deciziei autorității contractante de anulare

a procedurii și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Urmare deciziei nr. 2116/C8/2369/22.11.2019, Consiliul a stabilit printre altele că autoritatea contractantă trebuie să solicite în mod clar și suficient de detaliat justificarea prețului oferat de SC ROMOLD SECURITY SRL și să se verifice informațiile și probele pe care acesta trebuie să le aducă și totodată să se lămurească tipul de cheltuieli, alături de justificare prin documente, care intră în alcătuirea elementului de cost denumit "Alte cheltuieli pe durata contractului".

Astfel, autoritatea contractantă reevaluează și solicită clarificări ofertantului SC ROMOLD SECURITY SRL, dar totodată, în baza acestei decizii, reanalizează, respectiv, reverifică și oferta contestatoarei, solicitând o serie de clarificări.

Contestatoarea a răspuns punctual și în termen, motiv pentru care la data de 13.12.2019 prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 20409 oferta sa este considerată din nou admisibilă, dar necâștigătoare. Aceasta comunicare este contestată, de asemenea, de către petentă, iar Consiliul prin decizia nr. 58/C8/2721/ 14.01.2020 a statuat următoarele :"

"Așa cum Consiliul a redat mai înainte conținutul solicitării autorității contractante transmisă SC ROMOLD SECURITY SRL , acesteia din urma i s-a cerut, în mod expres, să prezinte "tipul de cheltuieli, alături de justificarea prin documente a lor, care intră în alcătuirea elementului de cost denumit " Alte cheltuieli pe durata contractului", trimiterea la actele justificative fiind făcută prin marcarea, de către autoritate, a textului în acest sens.

Văzând că ofertanta nu a prezentat acte care să justifice elementele de preț amintite , Consiliul stabilește că ii revine autorității contractante sarcina de a reține incidența dispoziției de la art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, potrivit căreia : "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitările de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege , iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În aceste condiții, Consiliul stabilește nelegală declararea conformă și câștigătoare a ofertei depusă de SC Romold Security SRL, în fapt, potrivit celor analizate, aceasta fiind o ofertă inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul societății la clarificarea primită de la autoritate a fost unul neconcludent, în privința documentelor justificative pentru elementele de preț indicate în decizie".

Decizia nr. 58/C8/2721/14.01.2020 a fost contestată de către SC ROMOLD SECURITY SRL la Curtea de Apel Iași și respinsă prin Hotărârea nr. 88/2020.

Urmare Hotărârii Curții de Apel Iași, autoritatea contractantă înțelege să considere răspunsul contestatoarei neconcludent, motiv pentru care respinge oferta sa ca inacceptabilă.

Contestatoarea menționează faptul că și în ipoteza în care răspunsul la această adresă nu ar fi fost concludent, cu toate ca oferta sa a fost declarată admisibilă de doua ori, autoritatea contractanta avea obligația de a solicita clarificări, așa cum s-a statuat prin prisma deciziei Consiliului referitor la ofertantul SC ROMOLD SECURITY SRL.

De asemenea contestatoarea precizează că valoarea maximă estimată a procedurii este de 15 lei/ora fără TVA conform documentației de atribuire a procedurii, iar petenta a ofertat valoare de 15 lei/ora fără TVA.

Petenta apreciază faptul că autoritatea contractanta a încălcat principiul tratamentului egal pe care îl invocă în adresa nr. 3011/02.03.2020, nesolicitând clarificări contestatoarei, așa cum a procedat în cazul SC ROMOLD SECURITY SRL.

În contextul celor expuse, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația, să dispună anularea adresei nr. 3011/02.03.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente și implicit menținerea caracterului admisibil al ofertei depusă de către contestatoare în cadrul prezentei proceduri și să dispună anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. 3511/11.03.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10135/13.03.2020, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere, prin care solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că prin Decizia nr. 2116/C8/2369 din 22.11.2019, Consiliul anulează actele autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC Romold Security SRL și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusa de SC ROMOLD SECURITY SRL.

Astfel, comisia de evaluare a reanalizat oferta depusă de SC ROMOLD SECURITY SRL, solicitând acestuia clarificări referitoare la prețul ofertei și la îndeplinirea cerinței caietului de sarcini.

Comisia de evaluare a analizat documentele transmise și precizările făcute și a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusa de către SC ROMOLD SECURITY SRL, care a avut prețul cel mai scăzut dintre ofertele considerate admisibile.

Contestatoarea a formulat contestația nr. 1817/18.12.2019, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 58/C8/2721 din 14.01.2020, prin care s-a dispus admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 20406 din 13.12.2019 în ceea ce privește oferta depusă de SC ROMOLD SECURITY SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ROMOLD SECURITY SRL.

SC ROMOLD SECURITY SRL, a formulat plângere împotriva Deciziei nr. 58/C8/2721 din 14.01.2020 la Curtea de Apel Iași.

Prin Hotărârea nr. 88/19.02.2020 Curtea de Apel Iași respinge plângerea formulată de petenta SC ROMOLD SECURITY SRL.

Urmare respingerii plângerii formulata de petenta SC ROMOLD SECURITY SRL, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului nr. 58/C8/2721 din 14.01.2020, astfel:

1. Reanalizarea ofertei depusă de S.C. ROMOLD SECURITY SRL.

Comisia de evaluare hotărăște să anuleze în totalitate și procesul-verbal nr. 20361/13.12.2019 al ședinței 4 privind evaluarea ofertelor.

Așa cum se menționează în motivarea Deciziei Consiliului nr. 58/C8/2721 din 14.01.2020, reanalizând oferta depusa de SC ROMOLD SECURITY SRL, comisia de evaluare consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 19887 din 09.12.2019 nu este concludent, deoarece nu se prezenta acte care să justifice elementele de preț incluse în categoria denumită „alte cheltuieli pe durata contractului”.

De asemenea, se constata că societatea nu a justificat valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție, nu a făcut dovada deținerii dotărilor materiale la care a făcut referire în răspunsul său (sau a costurilor de aprovizionare cu acestea) și care urmează a fi folosite în prestarea serviciilor.

Oferta depusă de SC ROMOLD SECURITY SRL intră sub incidența dispoziției de la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și dispoziției de la art. 33 alin. (5) din procedura proprie publicată pe site-ul Consiliului Județean Vaslui.

2. Reverificarea ofertei depusă de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL.

Comisia de evaluare a hotărât să anuleze din procesul-verbal nr. 16902/28.10.2019 al ședinței 2 privind evaluarea ofertelor, doar în ceea ce privește ofertantul SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL.

Având în vedere prevederile legale și cele evocate în motivarea Deciziei CNSC nr. 58/C8/2721 din 14.01.2020, comisia de evaluare hotărăște să anuleze în totalitate și procesul-verbal nr. 20361/13.12.2019 al ședinței 4 privind evaluarea ofertelor.

De asemenea, comisia de evaluare a hotărât să anuleze în totalitate raportul procedurii nr. 20406/13.12.2019, deoarece prin acest raport s-a considerat că propunerea financiară a contestatoarei este conformă și oferta sa este admisibilă.

Prin adresa nr. 16544/22.10.2019 s-au solicitat clarificări contestatoarei cu privire la fisa de fundamentare a tarifului.

Ofertantul prezintă modul de calcul pentru elementele de cost cu explicații și baza legală; documente (convenție și dispoziție) care fac dovada că beneficiază de subvenții pentru 6 persoane, precum și convenția nr. 101/14.10.2019 și dispoziția nr. 101 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Inițial, comisia de evaluare a considerat răspunsul contestatoarei concludent.

Ca urmare a deciziei CNSC nr. 58/C8/2721 din 14.01.2020, prin comparație cu răspunsul SC ROMOLD SECURITY SRL privind justificarea prețului, comisia de evaluare consideră ca acesta nu este concludent, din următoarele motive:

- nu se prezintă calculul detaliat (calculul aritmetic detaliat) care sa justifice prețul inclus în linia de cheltuieli "Transmisie radio - Costuri radio, telefonie mobila, etc" din documentul Fundamentarea economica a modului de formare a prețului orar/agent securitate.

- nu se prezintă calculul detaliat (calculul aritmetic detaliat) care sa justifice prețul inclus în linia de cheltuieli "Echipamente de lucru - Spray, tomfa, ecusoane, lanterna, telefon mobil, registru de paza, ținute" din documentul Fundamentarea economica a modului de formare a prețului orar/agent securitate.

- nu se prezintă calculul detaliat (calculul aritmetic detaliat) care sa justifice prețul inclus în linia de cheltuieli "Alte costuri directe - Asigurare intervenții operative la obiective în caz de evenimente/controale obiective cf prevederilor legii 333/2003" din documentul Fundamentarea economica a modului de formare a prețului orar/agent securitate.

Aceste costuri sunt similare celor ale SC ROMOLD SECURITY SRL, menționate în motivarea deciziei Consiliului nr. 58/C8/2721 din 14.01.2020, și pentru care Consiliul considera ca trebuiau să fie justificate.

În conținutul solicitării de clarificării nr. 16544/22.10.2019 transmisă contestatoarei s-a cerut, în mod expres, să prezinte "Pentru fiecare element de cost din structura tarifului se va prezenta modul de calcul detaliat (calculul aritmetic detaliat) și baza legala (articole din legislația în vigoare, contract colectiv de munca etc.), precum și explicații justificative."

Văzând că petenta nu a prezentat modul de calcul detaliat (calculul aritmetic detaliat) pentru liniile de cheltuieli menționate mai sus, comisia de evaluare a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificării nr. 16544/22.10.2019 nu este concludent, oferta intrând sub incidența dispoziției de la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și dispoziției de la art. 33 alin. (5) din procedura proprie publicată pe site-ul Consiliului Județean Vaslui.

Ca urmare a analizării și verificării propunerilor financiare sub aspectul respectării cerințelor din caietul de sarcini, al existentei corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului și discutarea concluziilor individuale ale membrilor, comisia de evaluare stabilește următoarele:

1. Oferta depusă de contestatoare este considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 33 alin. (5) din procedura proprie publicată pe site-ul Consiliului Județean Vaslui.

Oferta depusă de contestatoare, considerată inacceptabila, se respinge în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și prevederile art. 34 alin. (1) din procedura proprie publicată pe site-ul Consiliului Județean Vaslui.

2. Oferta depusa de SC ROMOLD SECURITY SRL este considerata inacceptabila, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 33 alin. (5) din Procedura Proprie publicata pe site-ul Consiliului Județean Vaslui.

Oferta depusă de SC ROMOLD SECURITY SRL, considerată inacceptabila, se respinge în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și prevederile art. 34 alin. (1) din procedura proprie publicată pe site-ul Consiliului Județean.

Având în vedere că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, procedura a fost anulata în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 41 alin. (1) lit. a) din procedura proprie publicata pe site-ul Consiliului Județean Vaslui.

După transmiterea comunicărilor, contestatoarea a formulat contestația nr. 294/05.03.2020.

Precizarea contestatoarei cu privire la faptul că a răspuns cu documente, punctual și în termen, nu este relevanta, deoarece solicitarea respectiva nu are nicio legătură cu justificarea/fundamentarea prețului ofertei.

De asemenea, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă înțelege să se întoarcă la o adresa de solicitare de clarificări din 22.10.2019 și să considere răspunsul său neconcludent motiv pentru care respinge oferta depusă de contestatoare ca inacceptabilă prin adresa nr. 3011/02.03.2020, astfel încât autoritatea contractanta încalcă principiul tratamentului egal, nemaisolicitând clarificări așa cum a procedat în cazul SC ROMOLD SECURITY SRL.

Autoritatea contractantă menționează că afirmația contestatoarei nu este adevărata, pentru ca acesteia i s-au solicitat clarificări privind justificarea/fundamentarea prețului prin adresa nr. 16544/22.10.2019.

Tot o singura data i s-au solicitat clarificări privind justificarea prețului și ofertantului SC ROMOLD SECURITY SRL, așa cum s-a dispus prin Decizia Consiliului nr. 2116/C8/2369 din 22.11.2019.

Inițial, răspunsul SC ROMOLD SECURITY SRL a fost considerat concludent prin comparație cu răspunsul contestatoarei referitor la aceleași categorii de cheltuieli.

Comisia de evaluare a considerat inițial ca răspunsul contestatoarei este concludent, cum a considerat și răspunsul SC ROMOLD SECURITY SRL, ambele fără explicații justificative pentru aceleași categorii de cheltuieli.

Interpretarea Consiliului din motivarea Deciziei nr. 58/C8/2721 din 14.01.2020 privind justificarea prețului ofertei SC ROMOLD SECURITY SRL pentru anumite categorii de cheltuieli, a intervenit ulterior acestor solicitări de clarificări și a căror răspunsuri au fost considerate inițial de către comisia de evaluare ca fiind concludente.

Prin Decizia nr. 58/C8/2721 din 14.01.2020, Consiliul nu a dispus solicitarea de reclariificări, ci a considerat ca SC ROMOLD SECURITY SRL nu a răspuns concludent și a declarat oferta acestuia ca având caracter

inacceptabil, după o singură solicitare de clarificări referitoare la justificarea prețului.

Nu s-au solicitat reclarificări referitoare la justificarea/fundamentarea prețului ofertelor nici de la SC ROMOLD SECURITY SRL și nu pot fi solicitate nici de la contestatoare.

Comisia de evaluare a declarat oferta contestatoarei de doua ori admisibila, cum de altfel a declarat tot de doua ori admisibila și oferta SC ROMOLD SECURITY SRL, interpretând în mod similar justificarea/fundamentarea prețului referitor la aceleași categorii de cheltuieli.

De altfel, SC ROMOLD SECURITY SRL a dat anumite explicații referitoare la acele categorii de cheltuieli în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 19887/09.12.2019, dar interpretate de Consiliu ca fiind neconcludente, pe când contestatoarea nu a prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16544/22.10.2019 niciun fel de explicații justificative.

Având în vedere că Consiliul a considerat că autoritatea contractantă a interpretat greșit răspunsul SC ROMOLD SECURITY SRL privind justificarea prețului ca fiind concludent, comisia de evaluare s-a văzut obligată sa reanalizeze și sa reinterpreteze și răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări privind justificarea/fundamentarea prețului.

Având în vedere ca pe parcursul evaluării ofertelor s-au solicitat clarificări privind justificarea/fundamentarea prețului și de la contestatoare, comisia de evaluare a reanalizat răspunsul prin prisma interpretării CNSC din Decizia nr. 58/C8/2721 din 14.01.2020 privind modul de justificare a prețului ofertei.

Contestatoarea nu a prezentat calcul detaliat și nici explicații pentru cheltuielile cu "Transmisie radio - Costuri radio, telefonie mobila, etc", "Echipamente de lucru - Spray, tomfa, ecusoane, lanterna, telefon mobil, registru de paza, tinute", "Alte costuri directe - Asigurare intervenții operative la obiective în caz de evenimente/controale obiective conform prevederilor legii nr. 333/2003" incluse în preț.

Comisia de evaluare a reanalizat răspunsul contestatoarei și a constatat că nici acesta nu a justificat acele categorii de cheltuieli.

Astfel, prin comparație, comisia de evaluare consideră ca răspunsul contestatoarei nu este concludent.

Nu s-au solicitat reclarificări nici de la SC ROMOLD SECURITY SRL, deoarece prin Decizia CNSC nr. 58/C8/2721 din 14.01.2020 nu s-a dispus solicitarea de reclarificări, ci s-a considerat că nu a răspuns concludent și a declarat oferta acestuia ca având caracter inacceptabil, după o singură solicitare de clarificări referitoare la justificarea prețului, nu se pot solicita reclarificări nici de la SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL referitoare la justificarea prețului.

Autoritatea contractantă consideră că anularea procedurii s-a făcut cu respectarea prevederilor legale și a principiilor în domeniul achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației depuse ca nefondată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

JUDEȚUL VASLUI (CONSILIUL JUDEȚEAN VASLUI) a inițiat o procedura proprie pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază și intervenție cu societăți specializate de pază la Centrul Militar Județean Vaslui”.

Împotriva deciziei de stabilire câștigătoare a ofertei SC Romold Security SRL, cu prețul de 11,41 lei/oră/post, fără TVA, decizie comunicată SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL prin adresa nr. 17227 din 01.11.2019, această din urmă societate a formulat contestația nr. 1548/05.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 44827/05.11.2019 și soluționată prin decizia acestuia nr. 2116/C8/2369 din 22.11.2019, decizie prin care a fost admisă contestația depusă de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL VASLUI (CONSILIUL JUDEȚEAN VASLUI), au fost anulate actele autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC Romold Security SRL, iar autoritatea contractantă a fost obligată ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei prezente, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC Romold Security SRL.

La finalizarea activității sale dispusă prin decizia anterioară a Consiliului, autoritatea contractantă a comunicat SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL noul rezultat al procedurii prin adresa nr. 20409 din 13.12.2019, respectiv faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut, situație ce i-a fost incidentă ofertei depusă de SC Romold Security SRL cu prețul de 11,41 lei/oră/post, fără TVA, declarata câștigătoare.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL a înaintat Consiliului contestația nr. 1817/18.12.2019 înregistrată la Consiliu cu nr. 52236/18.12.2019, și soluționată prin decizia nr. 58/C8/2721 din data de 14.01.2020, în sensul admiterii contestației, anularii raportului procedurii nr. 20406 din 13.12.2019, în ceea ce privește oferta depusă de SC Romold Security SRL, precum și a comunicărilor rezultatului procedurii, și în sensul obligării autorității contractante ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei prezente, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC Romold Security SRL.

SC Romold Security SRL a depus plângere împotriva deciziei Consiliului nr. 58/C8/2721 din data de 14.01.2020, plângere ce a fost respinsă de către Curtea de Apel Iași prin hotărârea nr. 88 din 19.02.2020.

Ulterior primirii și acestei decizii a Consiliului, autoritatea contractantă și-a finalizat activitatea prin emiterea raportului procedurii nr. 3010 din 02.03.2020, prin care, în urma declarării tuturor ofertelor inadmisibile, inclusiv a celei depusă de SC KOMBAT GUARD GRUP

SECURITY SRL, a fost dispusă anularea procedurii, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv pentru că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Această decizie i-a fost comunicată SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL prin adresa nr. 3011 din 02.03.2020.

Împotriva ei, SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cautiunea în valoare de 2.635,20 lei cu recipisa nr. 206153829/1 din 09.03.2020, emisă de CEC Bank SA - Sucursala Vaslui), solicitând anularea adresei nr. 3011/02.03.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, și a celorlalte acte subsecvente și menținerea caracterului admisibil al ofertei depusă de contestatoare, precum și anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge ca inadmisibilă oferta SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, Consiliul observă că, potrivit raportului procedurii nr. 3010 din 02.03.2020, comisia de evaluare a reținut următoarele considerente:

«De asemenea, în scopul respectării principiului tratamentului egal, se va reanaliza raspunsul transmis de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL privind justificarea pretului ofertei, mentionat în Procesul-verbal nr. 16902/28.10.2019 al sedintei 2, raspuns la solicitarea de clarificari nr. 16544/22.10.2019, conform Procesului-verbal nr. 16516/22.10.2019 al sedintei 1, în cadrul acestui proces-verbal la punctul „Evaluarea propunerilor financiare”.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 16544 din 22.10.2019, autoritatea contractantă a cerut SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL clarificări astfel:

«Ca urmare a analizei ofertelor, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Nu se respecta cerintele prevazute la sectiunea IV.4.2 din Instructiuni catre ofertanti, privind modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv nu au fost identificate în cadrul ofertei informatiile urmatoare: - Fisa de fundamentare a tarfului (model propriu) „Pentru fiecare element de cost din structura tarifului se va prezenta modul de calcul detaliat (calculul aritmetic detaliat) și baza legala (articole din legislatia în vigoare, contract colectiv de munca etc.), precum și explicații justificative, dupa caz. Se va prezenta calculul numarului de agenti de paza necesari pentru aceste servicii și baza legala, dipa caz. Se va preciza numarul de agenti luati în considerare la calculul subventiei, dupa caz.”

Se solicita ofertantului SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL sa prezinte fisa de fundamentare a tarifului conform cerintelor din documentatia de atribuire.»

SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL a răspuns prin adresa nr. 1454 din 22.10.2019, aducând explicațiile pe care le-a considerat necesare.

Deși inițial a considerat lămuririle primite ca fiind suficiente pentru justificarea prețului propus de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, la reanalizarea acestora cu rigurozitatea reclamată de Consiliu prin deciziile sale pronunțate în cadrul acestei proceduri de atribuire, autoritatea a stabilit că răspunsul este neconcludent, din următoarele motive înscrise în raportul procedurii nr. 3010 din 02.03.2020:

«Ca urmare a deciziei CNSC nr. 58/C8/2721 din 14.01.2020, prin comparație cu răspunsul SC ROMOLD SECURITY SRL privind justificarea prețului, în scopul respectării principiului tratamentului egal, reanalizând răspunsul transmis de ofertantul SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL la solicitarea de clarificări nr. 16544/22.10.2019, comisia consideră ca acesta nu este concludent, din următoarele motive:

- nu se prezintă calculul detaliat (calculul aritmetic detaliat) care sa justifice prețul inclus în linia de cheltuieli "Transmisie radio - Costuri radio, telefonie mobila, etc" din documentul Fundamentarea economica a modului de formare a prețului orar/agent securitate.

- nu se prezintă calculul detaliat (calculul aritmetic detaliat) care sa justifice prețul inclus în linia de cheltuieli "Echipamente de lucru - Spray, tomfa, ecusoane, lanterna, telefon mobil, registru de paza, ținute" din documentul Fundamentarea economica a modului de formare a prețului orar/agent securitate.

- nu se prezintă calculul detaliat (calculul aritmetic detaliat) care sa justifice prețul inclus în linia de cheltuieli "Alte costuri directe - Asigurare intervenții operative la obiective în caz de evenimente/controale obiective cf prevederilor legii 333/2003 " din documentul Fundamentarea economica a modului de formare a prețului orar/agent securitate.

Aceste costuri sunt similare celor ale SC ROMOLD SECURITY SRL mentionate în motivarea deciziei Consiliului nr. 58/C8/2721 din 14.01.2020 și pentru care Consiliul considera ca trebuie sa fie justificate: [...].

Vazand ca ofertanta SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL nu a prezentat modul de calcul detaliat (calculul aritmetic detaliat) pentru liniile de cheltuieli mentionate mai sus, comisia de evaluare considera ca raspunsul la solicitarea de clarificari nr. 16544 din 22.10.2019 nu este concludent, oferta intrand sub incidenta: [...].»

Cât privește evaluarea ofertei SC Romold Security SRL, deși inițial nu a cerut acestei societăți nicio clarificare referitor la prețul propus, ca urmare a celor stabilite de Consiliu prin decizia sa nr. 2116/C8/2369 din 22.11.2019, autoritatea i-a transmis adresa nr. 19887 din 09.12.2019 prin care i-a solicitat următoarele:

«Se va solicita ofertantului SC Romold Security SRL următoarele:

- Să prezinte modul de calcul detaliat (calculul aritmetic detaliat) și baza legală (articole din legislația în vigoare, contract colectiv de munca etc.), precum și **explicații și documente justificative** pentru fiecare element de cost din structura tarifului;

- Să prezinte tipul de cheltuieli, alături de **justificarea prin documente** a lor, care intră în alcătuirea elementului de cost denumit „alte cheltuieli pe durata contractului”;

- Să prezinte calculul numărului de agenți de pază necesari pentru aceste servicii;

- Să justifice numărul de 5,15 agenți prevăzuți în calculele din documentul „justificarea propunerii financiare” prezentat în cadrul ofertei;

- Să precizeze calitatea pe care SC Romold SRL o are în aceasta procedura, respectiv dacă societatea este un subcontractant (așa cum acesta este definit la art. 3 alin. 1 lit. yy din Legea nr. 98/2016), un furnizor (așa cum acesta este definit la art. 3 alin. 1 lit. w din Legea nr. 98/2016) sau un terț susținător.»

SC Romold Security SRL a răspuns prin adresa nr. 1393 din 12.12.2019, aducând explicațiile pe care le-a considerat necesare.

Verificând legalitatea evaluării ofertei SC Romold Security SRL, Consiliul reține cele evocate în considerentele deciziei sale nr. 58/C8/2721 din data de 14.01.2020:

«Pe fondul cauzei, verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare, pentru a doua oară, oferta SC Romold Security SRL, Consiliul reține că, prin decizia sa anterioară, stabilea următoarele:

«Pe fondul cauzei, verificând, prin prisma aspectelor invocate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC Romold Security SRL, Consiliul constată, în primul rând, că autoritatea contractantă nu a făcut verificări în ceea ce privește elementele de cost introduse de SC Romold Security SRL în prețul ofertei sale. La dosar se regăsește documentul „Justificarea propunerii financiare”, prezentat de societate în cuprinsul ofertei sale, însă acest document conține doar categorii generale de cheltuieli avute în vedere la formarea prețului. De asemenea, Consiliul constată că prețul ofertat de SC Romold Security SRL este de 11,41 lei/oră/post, fără TVA, în vreme ce tariful estimat de autoritatea contractantă este de 15 lei/oră/post, fără TVA.

În aceste condiții, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
 - e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
 - f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”
- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”

Văzând contextul descris mai înainte, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante sarcina de a face verificările la care legea o obligă, respectiv de a solicita în mod clar și suficient de detaliat justificarea prețului propus de SC Romold Security SRL și de a verifica informațiile și probele pe care ofertantul trebuie să le aducă.

În lipsa elementelor de preț incluse în valoarea ofertată de SC Romold Security SRL, Consiliul nu poate efectua verificări în sensul stabilirii temeiniciei sau lipsei acestora cu privire la susținerile contestatoarei.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora, limitându-se la a face presupuneri față de conținutul neexplicit al acestora. În stabilirea ofertelor admisibile, și cu atât mai mult al celei câștigătoare, autoritatea contractantă trebuie să se edifice atât în ceea ce privește acoperirea tuturor necesităților sale de achiziție, cât și în privința faptului că prețul propus reflectă valoarea tuturor prestațiilor ce îi vor fi puse la dispoziție de către contractant.

De asemenea, elementele de cost incluse în tariful propus trebuie să fie și probate cu documente justificative prezentate comisiei de evaluare, nefiind suficienta declararea lor.

De lămurit ar fi trebuit să fie, pentru autoritatea contractantă, și tipul de cheltuieli, alături de justificarea prin documente a lor, care intră în alcătuirea elementului de cost denumit „Alte cheltuieli pe durata contractului”.

Date fiind cele amintite, Consiliul stabilește că, în fapt, evaluarea ofertei SC Romold Security SRL nu a fost finalizată, autoritatea contractantă neîndeplinindu-și prerogativa legală în ceea ce privește justificarea prețului ofertei pe care a desemnat-o câștigătoare, nefiind, prin urmare, în posesia tuturor informațiilor și documentelor care să o conducă spre concluzia fermă că prețul avansat de această societate este unul îndestulător atât pentru execuția contractului la parametri cantitativi și calitativi urmăriți prin această achiziție,

cât și pentru respectarea dispozițiilor legale privind obligațiile de plată ale angajatorului către salariat.

Verificări suplimentare cu privire la oferta SC Romold Security SRL se impuneau și prin prisma faptului că societatea, pentru a îndeplini cerința caietului de sarcini referitoare la autorizația de funcționare și licența de emisie pentru mijloacele radio utilizate, a prezentat un contract de comodat încheiat cu SC Romold SRL, sprijinindu-se pe licența și autorizația deținute de această societate. În acest context, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertanta calitatea pe care SC Romold SRL o are în această procedură, respectiv dacă societatea este un subcontractant (așa cum acesta este definit la art. 3 alin. 1 lit. yy din Legea nr. 98/2016), un furnizor (așa cum acesta este definit la art. 3 alin. 1 lit. w din Legea nr. 98/2016) sau un terț susținător, precum și toate consecințele ce decurg, conform legii, din calitatea deținută și stabilită prin exercitarea rolului activ al autorității contractante, ținută să clarifice o ofertă din toate punctele de vedere.»

În aplicarea deciziei Consiliului, prin adresa nr. 19887 din 09.12.2019, autoritatea contractantă a cerut SC Romold Security SRL următoarele:

- să prezinte modul de calcul detaliat și baza legală, precum și explicații și documente justificative pentru fiecare element de cost din structura tarifului;
- să prezinte tipul de cheltuieli, alături de justificarea prin documente a lor, care intră în alcătuirea elementului de cost denumit „alte cheltuieli pe durata contractului”;

- să prezinte calculul numărului de agenți de pază necesari pentru aceste servicii;

- să justifice numărul de 5,15 agenți prevăzuți în calculele din documentul „justificarea propunerii financiare” prezentat în cadrul ofertei;

- să precizeze calitatea pe care SC Romold SRL o are în aceasta procedura, respectiv dacă societatea este un subcontractant (așa cum acesta este definit la art. 3 alin. 1 lit. yy din Legea nr. 98/2016), un furnizor (așa cum acesta este definit la art. 3 alin. 1 lit. w din Legea nr. 98/2016) sau un terț susținător.

SC Romold Security SRL a răspuns prin adresa nr. 1393 din 12.12.2019, aducând explicațiile pe care le-a considerat necesare.

Văzând demersul autorității contractante, din adresa acesteia nr. 19887 din 09.12.2019, Consiliul constată că aceasta, pe de o parte, a respectat decizia sa anterioară, iar pe de altă parte și-a exercitat obligația de a cere ofertantei amintite justificarea prețului propus prin ofertă, așa cum reclama dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016.

Însă, văzând răspunsul acesteia, Consiliul stabilește că acesta este insuficient față de cele stabilite de legiuitor prin prevederea de la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Astfel, explicațiile este necesar a fi însoțite și de documente probatorii ale elementelor de cost de compun prețul propus, în lipsa unor astfel de documente, care să justifice valorile ce compun elementele de preț, autoritatea contractantă neputând fi în posesia tuturor informațiilor și probelor care să îi formeze convingerea că prețul pe care îl va achita, pentru serviciile prestate, reflectă valoarea tuturor prestațiilor ce îi vor fi puse la dispoziție de către contractant.

Astfel, Consiliul constată că ofertanta nu a depus acte în justificarea valorilor de preț incluse în categoria denumită „alte cheltuieli pe durata contractului” care, așa cum se evoca în răspunsul societății, sunt formate din: costume personalizate de pază, bocanci, șapcă, baston de cauciuc, spray iritant lacrimogen, lanternă, fluier, ecuson de identificare, telefon mobil, abonament

telefon, documente specific serviciului, servicii de monitorizare și intervenție, salarizare personal TESA, combustibil deplasări, papetărie, consumabile.

Consiliul constată că societatea nu a justificat valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție, nu a făcut dovada deținerii dotărilor materiale la care a făcut referire în răspunsul său (sau a costurilor de aprovizionare cu acestea) și care urmează a fi folosite în prestarea serviciilor.

Așa cum Consiliul a redat mai înainte conținutul solicitării autorității contractante transmisă SC Romold Security SRL, acesteia din urmă i s-a cerut, în mod expres, să prezinte «tipul de cheltuieli, alături de justificarea prin documente a lor, care intră în alcătuirea elementului de cost denumit „Alte cheltuieli pe durata contractului”», trimiterea la actele justificative fiind făcută prin marcarea, de către autoritate, a textului în acest sens.

Văzând că ofertanta nu a prezentat acte care să justifice elementele de preț amintite, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante sarcina de a reține incidența dispoziției de la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

În aceste condiții, Consiliul stabilește nelegala declarare conformă și câștigătoare a ofertei depusă de SC Romold Security SRL, în fapt, potrivit celor analizate, aceasta fiind o ofertă inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul societății la clarificarea primită de la autoritate a fost unul neconcludent, în privind documentelor justificative pentru elementele de preț indicate în decizie.

Drept urmare, stabilind caracterul inacceptabil al ofertei SC Romold Security SRL, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici din contestație, caracterul întemeiat sau nu al acestora neputând să înlăture incidența prevederii art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.»»

Observând comparativ clarificările cerute celor două societăți referitor la propunerile financiare depuse, Consiliul stabilește că, în privința aspectului numeric, autoritatea a respectat principiul tratamentului egal, cerând acestora câte un singur rând de clarificări (SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL - adresa nr. 16544 din 22.10.2019, SC Romold Security SRL - adresa nr. 19887 din 09.12.2019). Însă, trebuie verificat și dacă aspectele asupra cărora au purtat demersurile autorității, precum și dacă nivelul de detaliu și de precizie al clarificărilor cerute celor două societăți respectă tratamentul egal necesar a fi aplicat acestora, pentru a se putea decide, în mod just, că eventualele imprecizii și insuficiențe ale răspunsurilor pot să atragă aceeași sancțiune.

Or, analizând comparativ cele două demersuri, Consiliul stabilește că acestea nu sunt identice. Astfel, în vreme ce SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL i s-a cerut să prezinte fișa de fundamentare a tarifului conform cerințelor din documentația de atribuire, SC Romold Security SRL i s-au solicitat informații concrete privind aspecte ale propunerii sale financiare, precum și, în mod expres, prezentarea de documente

justificative pentru fiecare element de cost din structura tarifului. În sprijinul evident al autorității contractante, în modul de solicitare a justificărilor de preț către SC Romold Security SRL, au fost considerentele Consiliului care nu au putut sprijini activitatea anterioară a comisiei de evaluare, respectiv cea de la momentul clarificării cerute SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL.

Consiliul constată, mai simplist formulat, că autoritatea a cerut SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL prezentarea unui document în forma prevăzută în documentația de atribuire, iar SC Romold Security SRL o justificare a prețului ofertat, cu toate rigorile stabilite de textele de lege citate de Consiliu în decizii sale și interpretate de organismul de soluționare.

În atari condiții, Consiliul stabilește că nu i se poate imputa SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL lipsa rigorii la care a fost ținută SC Romold Security SRL, în condițiile în care nu i s-a cerut justificarea prețului propus, a elementelor de cost ce au fost incluse în acesta, iar oferta nu a fost analizată pe baza dispozițiilor legale ce reglementează justificarea prețului unei oferte, ci doar pe baza considerentelor Consiliului, dar fără parcurgerea etapelor anterioare, legale și necesare.

Astfel, Consiliul stabilește că, deși intenția autorității contractante a fost aceea ce a respecta principiul tratamentului egal în evaluarea celor două oferte, aplicându-l doar în privința concluziilor, dar nu și a modalității de evaluare concretă a ofertelor, finalitatea a fost contrară acestui principiu consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În vederea remedierii situației analizate, Consiliul stabilește că este necesar ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor legale și să ceară SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL justificarea prețului pe care l-a propus, așa cum a procedat și în cazul ofertei SC Romold Security SRL, evident, cu adaptarea solicitării la particularitățile ofertei. Abia după parcurgerea acestei etape, autoritatea contractantă poate, în mod legal, să ia o decizie cu privire la conduita și oferta SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL.

În consecință, Consiliul stabilește că este nelegală decizia autorității contractante de a respinge oferta SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL pentru considerentele evocate în raportul procedurii nr. 3010 din 02.03.2020, precum și decizia de anulare a procedurii, dispusă în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv pentru că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL și să anuleze raportul procedurii nr. 3010 din 02.03.2020 în ceea ce privește oferta depusă de

SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL și în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii, precum și comunicările acestui rezultat.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei prezente, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL VASLUI (CONSILIUL JUDEȚEAN VASLUI).

Anulează raportul procedurii nr. 3010 din 02.03.2020 în ceea ce privește oferta depusă de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL și în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii, precum și comunicările acestui rezultat.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei prezente, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE
Maria GHEORGHE



MEMBRU,
Adriana VĂNCICĂ

A handwritten signature in black ink, corresponding to the name Adriana Văncică.

MEMBRU,
Daniel SERBAN

A handwritten signature in black ink, corresponding to the name Daniel Serban.

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.