



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 58/C8/2721

Data: 14.01.2020

Prin contestația nr. 1817/18.12.2019 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52236/18.12.2019, depusă de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL cu sediul în București, str. Alea Intrarea Horbotei nr. 12, bl. 1, ap. 26, sector 3, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J40/1671/2010, CUI 14195425, reprezentată legal de - Grigore Ilona Daniela Maricela - administrator, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii emis de JUDEȚUL VASLUI (CONSILIUL JUDEȚEAN VASLUI) cu sediul în Vaslui, str. Stefan cel Mare nr. 79, jud. Vaslui, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază și intervenție cu societăți specializate de pază la Centrul Militar Județean Vaslui”, s-a solicitat Consiliului să dispună reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, depusă de SC ROMOLD SECURITY SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. 1410/20.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52712/20.12.2019, SC ROMOLD SECURITY SRL, cu sediul social în Vaslui, str. Războieni, nr. 18, jud. Vaslui și adresa de corespondență în Vaslui, str. Ștefan cel Mare, nr. 115, jud. Vaslui, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J37/276/2016, având CUI 35997367, reprezentată legal de Mihoci Vasile- administrator, a formulat cerere de intervenție accesorie în prezenta cauză, solicitând

Consiliului respingerea contestației depusă de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, ca nefondată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, pentru următoarele motive:

În urma Deciziei CNSC nr. 2116/C8/2369 din 22.11.2019, prin adresa nr. 20409/13.12.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea este înștiințată că oferta desemnata câștigătoare este cea depusă de SC ROMOLD SECURITY SRL, cu prețul de 11, 41 lei/ora/post fara TVA, acesta fiind prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile.

Contestatoarea apreciază faptul că reevaluarea ofertei SC ROMOLD SECURITY SRL nu s-a făcut în conformitate cu prevederile Deciziei CNSC nr. 2116/C8/2369 din 22.11.2019.

A. SC ROMOLD SECURITY SRL pentru a îndeplini cerința autorității contractante din caietul de sarcini referitoare la autorizația de funcționare și licența de emisie pentru mijloace radio utilizate, a prezentat un contract de împrumut de folosință - comodat încheiat cu SC ROMOLD SRL, care constituie dare în folosință cu titlul gratuit a stațiilor de emisie-recepție în vederea utilizării lor ca mijloace de comunicare în cadrul obiectivului "Centrul Militar Județean Vaslui".

Contestatoarea menționează faptul ca SC ROMOLD SECURITY SRL s-a sprijinit pe licența și autorizația deținute de SC ROMOLD SRL fără ca SC ROMOLD SRL să aibă nici calitatea de subcontractant și nici calitatea de terț susținător

Conform Legii nr. 98/2016 SC ROMOLD SRL putea avea calitatea de subcontractant sau terț susținător, contractul de comodat pe care l-a prezentat neputând fi luat în considerare de către autoritatea contractanta pentru evaluarea ofertei SC ROMOLD SECURITY SRL.

Consiliul prin Decizia nr. 2116/C8/2369/22.11.2019 menționează că autoritatea contractanta trebuie să clarifice cu ofertanta calitatea pe care SC ROMOLD SRL o are în această procedură, respectiv subcontractant, furnizor sau terț.

Declararea de către SC ROMOLD SECURITY SRL ulterior depunerii ofertei a calității de subcontractant sau terț susținător pentru SC ROMOLD SRL nu poate fi primită de autoritatea contractanta pentru evaluarea ofertei SC ROMOLD SECURITY SRL.

Pe cale de consecință apreciază faptul că SC ROMOLD SECURITY SRL nu îndeplinește cerința autorității contractante din caietul de sarcini al procedurii, referitoare la autorizația de funcționare și licența de emisie pentru mijloace radio utilizate și pe cale de consecință oferta se impune a fi declarată neconformă.

B. Critica cu privire la documentele constatatoare existente emise de autorități contractante pentru SC ROMOLD SRL

Contestatoarea înserează faptul ca pentru SC ROMOLD SRL există emise următoarele documente constatatoare, pe

- Document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 5149/12.04.2019 emis de către Județul Iași - Consiliul Județean Iași.

- Document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 23/10447/17.02.2017 emis de către Direcția Regionala Drumuri și Poduri București.

- Document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 33087/08.12.2016 emis de către Consiliul Județean Constanța.

- Document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 33855/18.11.2016 emis de către Consiliul Județean Constanța.

Referitor la certificatul constatator emis cu nr. 33087/08.12.2016 de către Consiliul Județean Constanta , contestatoarea învederează Decizia Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor nr. 94/C3/3602/18.01.2019 în cuprinsul căreia se rețin următoarele:

"Consiliul a constatat ca prin refuzul de a semna contractul de achiziție publica, în calitate de ofertant declarat câștigător, SC ROMOLD SRL se încadrează în prevederile art. 144 alin. 1 din HG nr. 395/2016, astfel încât , excluderea sa din prezenta procedura în conformitate cu prevederile art. 167 alin. 1 lit g din Legea 98/2016 , apare ca fiind corectă" .

Raportat la aceste documente constatatoare emise pentru SC ROMOLD SRL se impuneau verificări de către comisia de evaluare și eventual se impunea excluderea acestuia din procedura de atribuire, încadrându-se în prevederile art. 167 alin 1 lit. g din Legea nr. 98/2016.

C. Contestatoarea apreciază că prețul ofertat de către SC ROMOLD SECURITY SRL nu poate fi justificat în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariate de plata care sunt în sarcina oricărui angajator

Apreciem faptul SC ROMOLD SECURITY SRL diminuează valoarea componentelor prețului ofertat în scopul obținerii unui preț cat mai scăzut, respectiv preț de dumping, în scopul eliminării concurenței.

I. SC ROMOLD SECURITY SRL diminuează valoarea sporului de noapte

Contestatoarea redă modul de calcul al sporului de noapte, astfel :

Potrivit art. 126 din Codul muncii, salariații beneficiază de un spor pentru munca prestata în timpul nopții de 25% din salariul de baza, daca timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Mod de calcul

Număr zile /an 2020 = 366 zile

Post de paza nr. ore/zi = 24 ore

Număr total de ora /an 2020 = 8784 ore (24 x 366)
Număr ore de noapte /zi = 8 ore (interval orar 22.00 - 06.00)
Număr de ore de noapte/an 2020 = 2928 ore (8 ore/zi x 366 zile/an)
Valoare totala a sporului de noapte/an 2020 = 2928 ore x 12.43 x 25% = 9098.76 lei

Valoare orara a sporului de noapte = 9098.76 lei : 8784 ore = 1.036 lei/ora.

Contestatoarea concluzionează că valoarea minima a sporului de noapte conform prevederilor legale este de 1.036 lei/ora, valoare care este evident superioara celei evidențiate de ofertant în fundamentarea tarifului ofertat în cadrul procedurii.

II SC ROMOLD SECURITY SRL diminuează valoarea concediului de odihna

Contestatoarea redă modul de calcul corect al concediului de odihna, astfel :

Concediu de Odihna - 20 zile/an 1.114

Contestatoarea învederează prevederile art.144 145 și 150 din Codul Muncii.

Ținând cont de prevederile codului muncii, art. 150, și prin raportare la programul de lucru permanent al obiectivului supus procedurii rezultă faptul că salariații ce vor presta servicii în cadrul acestui obiectiv vor efectua permanent atât ore de noapte, ore în zile libere cât și ore în zilele de sărbătoare legale.

Astfel, sporurile de noapte, sporurile de repaus săptămânal și sporul de sărbători sunt permanente și sunt obligatorii a fi luate în calcul la plata concediului de odihna așa cum prevede art.150 alin.2.

- Calculul a fost efectuat astfel :

Valoare orara de calcul al C.O.

12,43 (salar orar de baza) + 1.036 (spor de noapte) + 0.006 (spor de weekend) + 0.51 (spor de sărbători legale) = 13.982 lei/ora 20 zile/an x 8 ore/zi x 13.982 lei/ora = 2237.12 lei /ag/an 2237.12 lei : 12 luni : 167.333 ore /luna = 1.114 lei/ora

Contestatoarea concluzionează că valoarea minima a concediului de odihna conform prevederilor legale este de 1.114 lei/ora, valoare care este evident superioara celei evidențiate de ofertant în fundamentarea tarifului ofertat în cadrul procedurii.

III. Exista suspiciunea rezonabila ca acest ofertant nu include în fundamentarea prețului ofertat cheltuielile prevăzute cu controlul medical la angajare, ce cade în sarcina angajatorului, conform Codului muncii - Legea 53/2003 reactualizata și H.G. nr. 355 din 11 aprilie 2007.

Contestatoarea învederează prevederile HG nr. 355 din 11 aprilie 2007, precum și prevederilor art. 27 din Codul muncii.

În vederea asigurării condițiilor de securitate și sănătate în munca și pentru prevenirea accidentelor de munca și a bolilor profesionale, și Legea securității și sănătății în munca nr.3 19/2006 prevede la art. 13 lit. j) ca angajatorii au obligația sa angajeze numai persoane care, în urma

examenului medical și după caz, a testării psihologice a aptitudinilor, corespund sarcinii de muncă pe care urmează să o execute și să asigure controlul medical periodic și după caz, controlul psihologic periodic, ulterior angajării.

În ceea ce privește suportarea cheltuielilor privind examenul medical la angajarea în muncă, contestația menționează prevederile art. 7 și 8 din HG nr. 355/2007.

Obligația angajatorilor să asigure accesul salariaților la serviciul medical de medicina a muncii este prevăzută și la art. 186 din Codul muncii.

Referitor la obligativitatea asigurării controlului medical la angajare a personalului de pază, contestația învederează faptul că acest ofertant trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare.

IV . Există suspiciunea rezonabilă ca SC ROMOLD SECURITY SRL nu include în fundamentarea prețului oferat cheltuielile referitoare la activitatea de control specifică societăților de pază reglementată de HG 301/2012 art. 10 alin. 3 și art. 33 alin. 3.

Referitor la obligativitatea asigurării activității de control a personalului de pază ce revine angajatorului reglementată și prevăzută de HG 301/2012, contestația învederează faptul că acest ofertant ca toți ceilalți ofertanți, trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare.

Contestația învederează Hotărârea Curții de Apel București nr. 6266/14.11.2018 pronunțată în dosarul nr. 7401/2/2018.

V. Există suspiciunea rezonabilă ca SC ROMOLD SECURITY SRL nu include în fundamentarea prețului oferat cheltuielile referitoare la activitatea de intervenție, ținând cont de faptul că obiectul prezentei proceduri a fost achiziția de: "servicii de pază și intervenție cu societăți specializate de pază la Centrul Militar Județean Vaslui, cod CPV 79713000-5 și conform cerințelor autorității contractante din documentația de atribuire a procedurii, respectiv în caietul de sarcini se menționează că: "intervenția la obiectiv se va executa cu o echipă de intervenție formată din 2 agenți de pază conform planului de pază și intervenție ."

VI. Există suspiciunea rezonabilă ca SC ROMOLD SECURITY SRL nu include în fundamentarea prețului oferat costurile radio, ținând cont de faptul că autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini următoarele: "prestatorul trebuie să aibă autorizație de funcționare și licența de emisie pentru mijloace radio utilizate, pentru frecvențele puse la dispoziție de Autoritatea Națională pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației" și de asemenea a solicitat în caietul de sarcini să se asigure de către prestator: "stație radio emisie/ radiotelefon sau alte mijloace de comunicații radio(exclusiv telefoane mobile) = câte una/unul pentru fiecare persoană din echipa de intervenție și una / unul pentru șeful de obiectiv ".

Contestația solicită Consiliului să dispună admiterea contestației și să dispună reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și

câștigătoare depusa de SC ROMOLD SECURITY SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariate de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin adresa înregistrată nr. 1410/20.12.2019, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52712/20.12.2019, SC ROMOLD SECURITY SRL depune „Cerere de intervenție accesorie, solicitând respingerea contestației formulată de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

- Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind licența pentru utilizarea frecvenței radio de către societatea SC ROMOLD SRL, intervenientul menționează următoarele: SC ROMOLD SRL are calitate de furnizor așa cum este ea definită la art. 3 alin (1) lit. w) din Legea 98/2016, calitate stabilită încă de la depunerea ofertei ținând cont de contractul de comodat depus în dovedire. Astfel obiectul contractului de comodat nr. 7/18.10.2019 este acela de închiriere cu titlu gratuit a unui echipament, respectiv două stații emisie recepție, puse la dispoziție de aceasta firmă cu tot cu licența de utilizare a frecvenței radio pentru a se putea asigura funcționarea acestora.

Intervenientul precizează că înainte de data depunerii ofertei, autoritatea contractantă prin adresa cu nr. 16286/17.10.2019, a specificat ca se permite îndeplinirea ei prin contract de închiriere a infrastructurii de radiocomunicații proprietate a unui alt operator economic conform licenței acestuia de utilizare a frecvențelor radio emisă de ANCOM, act care nu a fost contestat.

În ceea ce privește documentele constatatoare emise pentru societatea SC ROMOLD SRL, având în vedere calitatea acesteia în cadrul procedurii, respectiv furnizor, autoritatea contractantă nu avea un motiv legal pentru a le analiza și verifica, ROMOLD SRL neavând calitatea de ofertant, subcontractant sau terț susținător, în sensul Legii 98/2016 pentru a fi verificat pentru motivele de excludere prevăzute la art. 167 din același act legislativ, în cadrul acestui contract care avea ca obiect prestarea de servicii de paza.

- Cu privire la critica referitoare la pretul ofertat, intervenientul solicită Consiliului să constate netemeinicia acesteia având în vedere următoarele:

Prin adresa cu nr. 1393/12.12.2019, intervenientul a arătat autorității contractante detaliat, modul de calcul și baza legală avute în vedere în documentul intitulat Justificarea propunerii financiare depuse odată cu oferta, care cuprindea toate costurile obligatorii implementării contractului, inclusiv acelea pe care contestatoarea afirma în mod nereal ca nu le-a inclus sau ca le-a diminuat: remunerarea muncii de noapte, a concediului de odihnă, cheltuielile cu medicina muncii, cu activitatea de control, cu activitatea de intervenție etc.

Cu privire la calculele prezentate de contestatoare ca fiind universal valabile și prin care sugerează diminuarea valorii anumitor cheltuieli(sporul

de noapte/concediul de odihna), intervenienta arată Consiliului că aceasta este o modalitate proprie a contestatorului de calcul a respectivelor costuri de implementare a contractului, neînsemnând ca alte soluții ar fi greșite, drept pentru care nu pot fi considerat un etalon.

Astfel pentru compensarea muncii de noapte contestatorul acorda un spor de 25% care reprezintă un cost de 1.036 lei/luna. Dar conform art. 126 din Codul Muncii: *"Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru."*

Aplicând soluția legală prevăzută la lit. a), respectiv reducerea programului cu o ora din durata normal de munca, costurile se vor reduce la acoperirea orei respective. Pentru un post permanent trebuie acoperite pe luna 30.50 ore (365 zile pe an : 12 luni= 30.5 zile pe luna- o ora pe zi de acoperit echivalează cu 30.5 ore/luna). Costurile celor 30.5 ore/luna reprezintă o suma de 0.44 lei calculata în modul următor: 30.5 ore libere/post x 12,43 lei ora de paza =379.12 lei/post; 379.12 lei: 5,15 agenți = 73.62 lei luna/agent; 73.62 lei: 167.333=0.44 lei/ora. Numărul de 5.15 agenti/post asigura acoperirea programului de noapte conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii, compensarea muncii în sărbătorile legale prin liber corespunzător, acoperirea repausului săptămânal având în vedere programul permanent al postului și acordarea concediilor de odihna iar modalitatea de calcul a fost exemplificata în adresa cu nr. 1393/12.12.2019 comunicata autoritatii contractante.

În privința modalității de calcul a concediului de odihna, având în vedere baza legala pe care și contestatoarea o indică , respectiv art. 150 din Codul Muncii și care reprezintă media ultimelor trei luni din salariul de bază plus sporurile și indemnizațiile cu caracter permanent, luând în considerare faptul că cuantumul poate să difere de la o societate la alta, este normal ca și cuantumul acesteia să difere.

Astfel compensarea muncii prestate în repausul săptămânal prin spor de weekend, se realizează în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin 2) și 3) din Codul Muncii.

Astfel pentru munca prestată în repausul săptămânal, salariații vor primi un spor la salariu stabilit la art. 35 alin 3) din Contractul colectiv de munca al unității, de 0.01% diferit de sporul de weekend al contestatoarei.

Aceleași sporuri avute în vedere de contestatoare la calculul indemnizației de concediu le-a avut și intervenientul, dar este evident ca valoarea totala nu poate fi aceeași în condițiile în care valoarea acestora poate sa difere de la o societate la alta.

In concluzie, luând în considerare motivele mai sus arate, intervenientul solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL ca neîntemeiata.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin (3) din Legea 101/2016 coroborat cu art. 61 și 63 Cod Procedura Civilă.

Prin adresa nr. 21101/23.12.2019, înregistrată la Consiliu National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53446/30.12.2019, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere asupra contestației, arătând că, având în vedere prevederile legale și cele evocate în motivarea deciziei CNSC nr. 2116/C8/2369 din 22.11.2019, s-a reanalizat oferta depusă de SC ROMOLD SECURITY SRL, solicitând-se acestuia clarificări referitoare la prețul ofertei și la îndeplinirea cerinței caietului de sarcini privind licența de emisie pentru mijloacele radio utilizate, pentru care a prezentat un contract de comodat încheiat cu SC ROMOLD SRL, sprijinindu-se pe licența și autorizația deținute de această societate.

S-au solicitat ofertantului SC ROMOLD SECURITY SRL următoarele:

- Să prezinte modul de calcul detaliat (calculul aritmetic detaliat) și baza legală (articole din legislația în vigoare, contract colectiv de muncă, etc.), precum și explicații și documente justificative pentru fiecare element de cost din structura tarifului;

- Să prezinte tipul de cheltuieli, alături de justificarea prin documente a lor, care intră în alcătuirea elementului de cost denumit „Alte cheltuieli pe durata contractului”;

- Să prezinte calculul numărului de agenți de paza necesari pentru aceste servicii;

- Să justifice numărul de 5,15 agenți prevăzuți în calculele din documentul „Justificarea propunerii financiare”, prezentat în cadrul ofertei;

- Să precizeze calitatea pe care SC ROMOLD SRL o are în această procedură, respectiv dacă societatea este un subcontractant (așa cum acesta este definit la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016), un furnizor (așa cum acesta este definit la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016) sau un terț susținător.

Ofertantul SC ROMOLD SECURITY SRL, prin adresa nr. 1393 din data de 12.12.2019, înregistrată la Consiliul Județean Vaslui cu nr. 20324/12.12.2019, a răspuns astfel:

- A prezentat modul de calcul detaliat (calculul aritmetic detaliat) și baza legală pentru fiecare element de cost din structura tarifului, pentru justificarea propunerii financiare;

- A prezentat modul de calcul al numărului de agenți necesari pe post (5,15), incluzând și necesarul de personal ce va acoperi concediul de odihnă anual;

- A prezentat tipul de cheltuieli, alături de justificarea prin documente a lor, care intră în alcătuirea elementului de cost denumit „Alte cheltuieli pe durata contractului”;

- A prezentat tabelul cu personalul subvenționat;

- A prezentat contractul de prestări servicii medicale nr. 24 din data de 05.05.2018 în specialitatea Medicina Muncii, încheiat între Cabinetul Individual Dr. Budacea Georgeta - prestator și SC ROMOLD SECURITY SRL – beneficiar;

- A prezentat adresa nr. 9695/RG/28.11.2018 de la Inspekția muncii
- Inspectoratul Teritorial de Muncă Vaslui;
- A prezentat contractul colectiv de muncă nr. 419/26.11.2018 al SC ROMOLD SECURITY SRL
- A precizat că SC ROMOLD SRL are, în această procedură, calitatea de furnizor așa cum acesta este definit la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, respectiv furnizează echipamentul numit stație emisie-recepție în baza contractului de comodat nr. 7/18.10.2019 cu licența de utilizare a frecvențelor radio pentru a putea fi utilizate.

Comisia de evaluare a analizat documentele transmise și precizările făcute, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 19887/09.12.2019, considerând concludent/e răspunsul/explicațiile/clarificările transmise de SC ROMOLD SECURITY SRL și a stabilit ca fiind câștigătoare această ofertă, care a avut prețul cel mai scăzut dintre ofertele considerate admisibile.

Oferta depusa de către SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL considerata admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut dintre ofertele considerate admisibile.

Prin contestația formulată se solicita „reanalizarea și reevaluarea ofertei declarata admisibilă și câștigătoare depusa de SC ROMOLD SECURITY SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire”.

Autoritatea contractantă consideră ca reanalizarea și reevaluarea ofertelor s-a făcut în conformitate cu prevederile legale în materie de achiziții publice, cu respectarea deciziei CNSC nr. 2116/C8/2369 din 22.11.2019, luând în calcul fundamentarea prețului, convențiile de la AJOF Vaslui pentru subvențiile agenților de paza șomeri în vârstă de peste 45 de ani, precum și documentele și explicațiile prezentate de ofertantul SC ROMOLD SECURITY SRL ca răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul SC ROMOLD SECURITY SRL a inclus și a justificat toate cheltuielile necesare pentru a respecta prevederile legale.

Cheltuielile totale fără subvenții, rezultate din calcul sunt în sumă de 146.429,44 lei, conform justificării propunerii financiare, din care rezultă un preț de 16,67 lei/oră (146.429,44 lei : 8784 ore).

Prin comparație, prețul fără subvenții prevăzut în oferta SC ROMOLD SECURITY SRL (16,67 lei/oră) este mai mare decât cel prevăzut în oferta SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL (16,11 lei/oră).

În această situație, oferta SC ROMOLD SECURITY SRL nu poate fi considerată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut sau de „dumping”, așa cum afirmă contestatoarea.

Prețul ofertat de SC ROMOLD SECURITY SRL de 11,41 lei/oră este obținut prin deducerea subvențiilor acordate conform convențiilor încheiate

cu AJOFM (146.429,44 lei - 46.204,00 lei = 100.225,44 lei; 100.225,44 lei : 8784 ore = 11,41 lei/oră).

Referitor la calitatea pe care SC ROMOLD SRL o are în această procedură, SC ROMOLD SECURITY SRL precizează că SC ROMOLD SRL are, în această procedură, calitatea de furnizor așa cum acesta este definit la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, respectiv furnizează echipamentul numit stație emisie-recepție în baza contractului de comodat nr. 7/18.10.2019 cu licență de utilizare a frecvențelor radio pentru a putea fi utilizate.

În probatoriu, înscrisurile existente la dosarul achiziției.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

JUDEȚUL VASLUI (CONSILIUL JUDEȚEAN VASLUI) a inițiat o procedura proprie pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază și intervenție cu societăți specializate de pază la Centrul Militar Județean Vaslui”.

Împotriva deciziei de stabilire câștigătoare a ofertei SC Romold Security SRL, cu prețul de 11,41 lei/oră/post, fără TVA, decizie comunicată SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL prin adresa nr. 17227 din 01.11.2019, această din urmă societate a formulat contestația nr. 1548/05.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 44827/05.11.2019 și soluționată prin decizia acestuia nr. 2116/C8/2369 din 22.11.2019, decizie prin care a fost admisă contestația depusă de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL VASLUI (CONSILIUL JUDEȚEAN VASLUI), au fost anulate actele autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC Romold Security SRL, iar autoritatea contractantă a fost obligată ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei prezente, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC Romold Security SRL.

La finalizarea activității sale dispusă prin decizia anterioară a Consiliului, autoritatea contractantă a comunicat SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL noul rezultat al procedurii prin adresa nr. 20409 din 13.12.2019, respectiv faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut, situație ce i-a fost incidentă ofertei depusă de SC Romold Security SRL cu prețul de 11,41 lei/oră/post, fără TVA, declarata câștigătoare.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 2.635,20 lei cu recipisa nr. 205979401/1 din 24.12.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Vaslui), solicitând Consiliului să dispună reanalizarea și reevaluarea ofertei declarata câștigătoare, depusa de SC ROMOLD SECURITY SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor

salariale de plata care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC Romold Security SRL, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Pe fondul cauzei, verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare, pentru a doua oară, oferta SC Romold Security SRL, Consiliul reține că, prin decizia sa anterioară, stabilea următoarele:

«Pe fondul cauzei, verificând, prin prisma aspectelor invocate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC Romold Security SRL, Consiliul constată, în primul rând, că autoritatea contractantă nu a făcut verificări în ceea ce privește elementele de cost introduse de SC Romold Security SRL în prețul ofertei sale. La dosar se regăsește documentul "Justificarea propunerii financiare", prezentat de societate în cuprinsul ofertei sale, însă acest document conține doar categorii generale de cheltuieli avute în vedere la formarea prețului. De asemenea, Consiliul constată că prețul ofertat de SC Romold Security SRL este de 11,41 lei/oră/post, fără TVA, în vreme ce tariful estimat de autoritatea contractantă este de 15 lei/oră/post, fără TVA.

În aceste condiții, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al

personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”

Văzând contextul descris mai înainte, Consiliul stabilește că îi revine autorității contractante sarcina de a face verificările la care legea o obligă, respectiv de a solicita în mod clar și suficient de detaliat justificarea prețului propus de SC Romold Security SRL și de a verifica informațiile și probele pe care ofertantul trebuie să le aducă.

În lipsa elementelor de preț incluse în valoarea ofertată de SC Romold Security SRL, Consiliul nu poate efectua verificări în sensul stabilirii temeiniciei sau lipsei acestora cu privire la susținerile contestatoarei.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora, limitându-se la a face presupuneri față de conținutul neexplicit al acestora. În stabilirea ofertelor admisibile, și cu atât mai mult al celei câștigătoare, autoritatea contractantă trebuie să se edifice atât în ceea ce privește acoperirea tuturor necesităților sale de achiziție, cât și în privința faptului că prețul propus reflectă valoarea tuturor prestațiilor ce îi vor fi puse la dispoziție de către contractant.

De asemenea, elementele de cost incluse în tariful propus trebuie să fie și probate cu documente justificative prezentate comisiei de evaluare, nefiind suficienta declararea lor.

De lămurit ar fi trebuit să fie, pentru autoritatea contractantă, și tipul de cheltuieli, alături de justificarea prin documente a lor, care intră în alcătuirea elementului de cost denumit „Alte cheltuieli pe durata contractului”.

Date fiind cele amintite, Consiliul stabilește că, în fapt, evaluarea ofertei SC Romold Security SRL nu a fost finalizată, autoritatea contractantă neîndeplinindu-și prerogativa legală în ceea ce privește justificarea prețului ofertei pe care a desemnat-o câștigătoare, nefiind, prin urmare, în posesia tuturor informațiilor și documentelor care să o conducă spre concluzia fermă că prețul avansat de această societate este unul îndeplător atât pentru execuția contractului la parametrii cantitativi și calitativi urmăriți prin această achiziție, cât și pentru respectarea dispozițiilor legale privind obligațiile de plată ale angajatorului către salariat.

Verificări suplimentare cu privire la oferta SC Romold Security SRL se impuneau și prin prisma faptului că societatea, pentru a îndeplini cerința caietului de sarcini referitoare la autorizația de funcționare și licența de emisie pentru mijloacele radio utilizate, a prezentat un contract de comodat încheiat cu SC Romold SRL, sprijinindu-se pe licența și autorizația deținute de această societate. În acest context, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertanta calitatea pe care SC Romold SRL o are în această procedură, respectiv dacă societatea este

un subcontractant (aşa cum acesta este definit la art. 3 alin. 1 lit. yy din Legea nr. 98/2016), un furnizor (aşa cum acesta este definit la art. 3 alin. 1 lit. w din Legea nr. 98/2016) sau un terţ susţinător, precum şi toate consecinţele ce decurg, conform legii, din calitatea deţinută şi stabilită prin exercitarea rolului activ al autorităţii contractante, ținută să clarifice o ofertă din toate punctele de vedere.»

În aplicarea deciziei Consiliului, prin adresa nr. 19887 din 09.12.2019, autoritatea contractantă a cerut SC Romold Security SRL următoarele:

- să prezinte modul de calcul detaliat şi baza legală, precum şi explicaţii şi documente justificative pentru fiecare element de cost din structura tarifului;

- să prezinte tipul de cheltuieli, alături de justificarea prin documente a lor, care intră în alcătuirea elementului de cost denumit „alte cheltuieli pe durata contractului”;

- să prezinte calculul numărului de agenţi de pază necesari pentru aceste servicii;

- să justifice numărul de 5,15 agenţi prevăzuţi în calculele din documentul „justificarea propunerii financiare” prezentat în cadrul ofertei;

- să precizeze calitatea pe care SC Romold SRL o are în aceasta procedura, respectiv dacă societatea este un subcontractant (aşa cum acesta este definit la art. 3 alin. 1 lit. yy din Legea nr. 98/2016), un furnizor (aşa cum acesta este definit la art. 3 alin. 1 lit. w din Legea nr. 98/2016) sau un terţ susţinător.

SC Romold Security SRL a răspuns prin adresa nr. 1393 din 12.12.2019, aducând explicaţiile pe care le-a considerat necesare.

Văzând demersul autorităţii contractante, din adresa acesteia nr. 19887 din 09.12.2019, Consiliul constată că aceasta, pe de o parte, a respectat decizia sa anterioară, iar pe de altă parte şi-a exercitat obligaţia de a cere ofertantei amintite justificarea preţului propus prin ofertă, aşa cum reclama dispoziţiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 şi ale art. 136 din HG nr. 395/2016.

Însă, văzând răspunsul acesteia, Consiliul stabileşte că acesta este insuficient faţă de cele stabilite de legiuitor prin prevederea de la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Astfel, explicaţiile este necesar a fi însoţite şi de documente probatorii ale elementelor de cost de compun preţul propus, în lipsa unor astfel de documente, care să justifice valorile ce compun elementele de preţ, autoritatea contractantă neputând fi în posesia tuturor informaţiilor şi probelor care să îi formeze convingerea că preţul pe care îl va achita, pentru serviciile prestate, reflectă valoarea tuturor prestaţiilor ce îi vor fi puse la dispoziţie de către contractant.

Astfel, Consiliul constată că ofertanta nu a depus acte în justificarea valorilor de preţ incluse în categoria denumită „alte cheltuieli pe durata contractului” care, aşa cum se evoca în răspunsul societăţii, sunt formate din: costume personalizate de pază, bocanci, şapcă, baston de cauciuc, spray iritant lacrimogen, lanternă, fluier, ecuson de identificare, telefon mobil, abonament telefon, documente specific serviciului, servicii de

monitorizare și intervenție, salarizare personal TESA, combustibil deplasări, papetărie, consumabile.

Consiliul constată că societatea nu a justificat valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție, nu a făcut dovada deținerii dotărilor materiale la care a făcut referire în răspunsul său (sau a costurilor de aprovizionare cu acestea) și care urmează a fi folosite în prestarea serviciilor.

Așa cum Consiliul a redat mai înainte conținutul solicitării autorității contractante transmisă SC Romold Security SRL, acesteia din urma i s-a cerut, în mod expres, să prezinte «tipul de cheltuieli, alături de **justificarea prin documente** a lor, care intră în alcătuirea elementului de cost denumit „Alte cheltuieli pe durata contractului”», trimiterea la actele justificative fiind făcută prin marcarea, de către autoritate, a textului în acest sens.

Văzând că ofertanta nu a prezentat acte care să justifice elementele de preț amintite, Consiliul stabilește că îi revine autorității contractante sarcina de a reține incidența dispoziției de la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

În aceste condiții, Consiliul stabilește nelegala declarare conformă și câștigătoare a ofertei depusă de SC Romold Security SRL, în fapt, potrivit celor analizate, aceasta fiind o ofertă inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul societății la clarificarea primită de la autoritate a fost unul neconcludent, în privind documentelor justificative pentru elementele de preț indicate în decizie.

Drept urmare, stabilind caracterul inacceptabil al ofertei SC Romold Security SRL, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici din contestație, caracterul întemeiat sau nu al acestora neputând să înlăture incidența prevederii art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL și să anuleze raportul procedurii nr. 20406 din 13.12.2019 în ceea ce privește oferta depusă de SC Romold Security SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei prezente, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC Romold Security SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SC Romold Security SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL VASLUI (CONSILIUL JUDEȚEAN VASLUI).

Anulează raportul procedurii nr. 20406 din 13.12.2019 în ceea ce privește oferta depusă de SC Romold Security SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei prezente, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC Romold Security SRL.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC Romold Security SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PRESEDINTE,
Daniel ȘERBAN



MEMBRU,
Adriana VĂNCICĂ

A handwritten signature in black ink, corresponding to the name Adriana Văncică.

MEMBRU,
Maria GHEORGHE

A handwritten signature in black ink, corresponding to the name Maria Gheorghe.

Redactată în 5 exemplare, conține 15 pagini.