

## PROCES-VERBAL

încheiat azi, 27 ianuarie 2012, în ședința ordinară a Consiliului județean Vaslui  
care are loc la ora 16<sup>00</sup>

### ORA 16<sup>00</sup>

Domnul **Vasile Mihalachi**, președintele Consiliului județean Vaslui, deschide lucrările ședinței arătând că din numărul total de 33 de consilieri județeni și președinte, participă la lucrări un număr de 31 de consilieri județeni, lipsind următorii: Dumitru Buzatu și Ana-Gabriela Timofte.

Declară deschise lucrările acesteia.

Ca invitați iau parte:

- doamna **Roxana Hriscu-Chariton**, director general adjunct pentru protecția drepturilor copilului și domnul **Irinel Stativă**, director general adjunct pentru protecția drepturilor persoanelor adulte, Direcția generală de asistență socială și protecția copilului Vaslui;

- domnul **Gheorghe Dascălu**, manager interimar al Spitalului județean de urgență Vaslui;

- domnul **Dumitru Țibulcă**, director economic, domnul **Cătălin Buzincu**, inginer șef, și domnul **Ioan Țibulcă**, inginer șef, SC „AQUAVAS” SA Vaslui;

- directorii și șefii compartimentelor din cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean;

- reprezentanți ai presei și ai posturilor locale de radio și televiziune.

\*

\* \*

Domnul **Vasile Mihalachi**, președintele Consiliului județean Vaslui

Prezintă plenului ședinței Consiliului județean Vaslui, proiectul ordinii de zi, proiect care a fost adus la cunoștință publică prin difuzarea pe site-ul consiliului județean:

1. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pe anul 2012;

2. Proiect de hotărâre privind rectificarea a XII-a a bugetului local al județului Vaslui pe anul 2011;

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție a bugetului local al județului Vaslui pe anul 2011;

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție a bugetului instituțiilor publice și activitățile finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2011;

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție a bugetului fondurilor externe nerambursabile pe anul 2011;

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție a bugetului creditelor externe pe anul 2011;

7. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr.8 la Hotărârea nr.130/2009 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiție „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 247: Limita județ Iași-Codăești-Emil Racoviță-Dănești-Bereasa-Telejna-Zăpodeni-Bălteni-Bejenești-Sauca-DN 2F (Laza), L=47,142 km, județul Vaslui”;

8. Proiect de hotărâre privind înființarea Compartimentului pentru intervenție în regim de urgență și telefon pentru semnalarea cazurilor de urgență (cu o componentă zonală Bîrlad), în cadrul proiectului „Servicii de urgență pentru copil și familie”;

9. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea structurii organizatorice și a statutului de funcții ale Spitalului județean de urgență Vaslui.

\*  
\* \*

Domnul **Vasile Mihalachi**

Vă propun suplimentarea ordinii de zi cu două proiecte de hotărâri și anume:

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin atribuire directă SC AQUAVAS SA Vaslui a unui spațiu situat în imobilul din strada Ștefan cel Mare, nr.70, municipiul Vaslui, proprietate publică a județului Vaslui și în administrarea Consiliului județean Vaslui.

11. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al județului Vaslui în domeniul privat al acestuia a unei conducte de aducțiune apă brută aflată în administrarea Consiliului județean Vaslui și în concesiunea SC „AQUAVAS” SA Vaslui.

Supun votului propunerea.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nici un vot „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate propunerea de suplimentare a ordinii de zi a fost aprobată.

\*

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă mai sunt alte propuneri în legătură cu proiectul ordinii de zi? Nu mai sunt?!

Dacă nu sunt, supun votului proiectul ordinii de zi prezentat.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nici un vot „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate ordinea de zi a fost aprobată.

\*

\* \*

Domnul **Vasile Mihalachi**

Vă aduc la cunoștință că, potrivit art. 46 alin. (1) din Legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea hotărârilor, consilierii care au interes patrimonial în problema supusă dezbaterii.

Dacă sunt asemenea situații, sunteți obligați să anunțați înainte de începerea dezbaterilor interesul patrimonial pe care-l aveți în problema respectivă.

\*

\* \*

Domnul **Vasile Mihalachi**

Ținând cont că proiectele de hotărâri cuprinse pe ordinea de zi au fost dezbătute în cadrul ședințelor comisiilor de specialitate, vin cu propunerea ca acestea să nu mai fie prezentate, cu excepția rapoartelor comisiilor de specialitate.

- Supun votului propunerea.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nici un vot „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost aprobată propunerea ca proiectele de hotărâri de pe ordinea de zi să nu mai fie prezentate, trecându-se direct la discuții.

\*

Cât privește modalitatea de vot, vă propun să folosim, pentru adoptarea proiectelor de hotărâri, votul deschis, prin ridicarea mâinii.

- Supun votului propunerea.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nici un vot „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost aprobată propunerea de folosire a votului deschis la adoptarea proiectelor de hotărâri.

\*

**Domnul Vasile Mihalachi**

Precizez faptul că, pentru adoptarea proiectelor de hotărâri existente pe ordinea de zi, este necesar votul majorității consilierilor prezenți și președinte, cu excepția proiectelor de hotărâri de la punctele **2-6**, pentru adoptarea cărora este necesar votul majorității consilierilor în funcție și președinte (**17**) și a proiectelor de hotărâri de la punctele **10** și **11** pentru adoptarea cărora este necesar votul a două treimi din numărul consilierilor în funcție și președinte (**22**), potrivit prevederilor art.45, alin.(2) și (3) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

\*

\* \*

**Domnul Vasile Mihalachi**

Conform art.42 alin.(5) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vi s-au pus la dispoziție procesele-verbale încheiate în ședințele consiliului județean din **16** și respectiv **22 decembrie 2011**, în vederea luării la cunoștință a conținutului acestora.

Precizez că în cadrul ședinței aveți posibilitatea să contestați conținutul proceselor-verbale și să solicitați menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședințele amintite.

\*

- Supun votului procesul-verbal încheiat în ședința din **16 decembrie 2011**.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nici un vot „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost aprobat procesul-verbal încheiat în ședința consiliului județean din data de **16 decembrie 2011**.

\*

- Supun votului procesul-verbal încheiat în ședința din **22 decembrie 2011**.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nici un vot „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost aprobat procesul-verbal încheiat în ședința consiliului județean din data de **22 decembrie 2011**.

\*

\* \*

**Domnul Vasile Mihalachi**

**I. La primul punct de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pe anul 2012.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1.Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

2.Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului director Aurel Anton pentru a ne spune pe scurt despre ce este vorba.

Prin proiectul de hotărâre supus dezbaterii se propune repartizarea a trei categorii de venituri și anume: sume defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale, sume din cota de 18,5% din impozitul pe venit rămase la dispoziția consiliului județean și sume defalcate din TVA pentru finanțarea cheltuielilor privind drumurile județene și comunale.

Avem diferențe semnificative față de anul trecut. Astfel, la sume defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale față de anul 2011, când am repartizat 18.993 mii lei, anul acesta repartizăm 15.907 mii lei, deci cu 3.026 mii lei mai puțin. La sume din cota de 18,5 % din impozitul pe venit, în anul 2011 am repartizat 8.271 mii lei și în acest an repartizăm 7.204 mii lei, deci cu 1.067 mii lei mai puțin. La sume defalcate din TVA pentru finanțarea cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, în anul 2011 am repartizat 15.522 mii lei și în acest an 10.048 mii lei, cu 5.474 mii lei mai puțin, respectiv 65% din suma repartizată în anul 2011.

Am solicitat fiecărei unități administrativ-teritoriale necesarul de fonduri pentru finanțarea proiectelor de dezvoltare locală, respectiv pentru cofinanțarea proiectelor finanțate din fonduri UE sau din alte surse de finanțare. În urma centralizării necesarului de fonduri a rezultat că suma de repartizat reprezintă 2% din necesar. Au fost analizate proiectele în ce privește perioada de implementare, termenele de finalizare, valoarea totală a acestora, numărul de tranșe de primire a finanțării, termenele și valorile sumelor de prefinanțare, stadiul derulării procedurilor de achiziție și s-a propus a fi repartizate sumele pe care le aveți în față. Așa cum ați putut observa, la materialul supus dezbaterii am pus și o situație în care apar și sumele repartizate de Direcția generală a finanțelor publice. La repartizarea sumelor defalcate din TVA pentru finanțarea cheltuielilor privind drumurile județene și comunale am avut în vedere lungimea drumurilor comunale, starea de viabilitate a acestora precum și necesitatea finalizării unor lucrări urgente. Astfel au rezultat sume cuprinse între 3 și 35 mii lei per comună. Din suma rămasă pentru drumurile județene vor fi finanțate lucrările pentru dezapezire, studii de fezabilitate și proiecte tehnice pentru drumurile județene care se regăsesc în portofoliul de proiecte cu finanțare din fondurile structurale sau din împrumuturi, iar diferența pentru lucrări de investiții, destinații asupra cărora vă veți pronunța în ședința de adoptare a bugetului local al județului pe anul în curs.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă sunt întrebări? intervenții?

Domnul **Constantin Ștefănescu**

Scopul repartizării acestor sume este acela de a susține proiectele de dezvoltare rurală, de echilibrare a bugetelor locale.

Acest proiect de hotărâre nu respectă principiile egalității de șanse pentru toate unitățile administrativ-teritoriale. Din tabelul prezentat, reiese că unele primării au fost avantajate, în defavoarea altora. Dau numai două exemple: comunele Banca și Lipovaț. Distribuirea banilor nu s-a făcut corect de către consiliul județean. La anexa 2, privind drumurile, banii care s-au dat... degeaba. Sunt sume foarte mici. Nici 10% nu ați dat la aceste comune. Primăriile astea nu reușesc să ia măcar o mașină de nisip. Situația din județ e cunoscută. Recomand ca, din banii propuși a fi repartizați consiliului județean, să se dea mai mult la aceste primării. Personal, nu votez această repartizare.

**Domnul Vasile Mihalachi**

Altcineva? Am făcut o echilibrare în limita posibilităților. Nu am ținut cont de proiectele care vizează terenuri de sport, piste de bicicletă, pentru că nu mă interesează în județul Vaslui. Mă interesează doar două investiții: apă și gunoi, pentru care suntem amendați toți și drumuri. Nu putem vorbi de egalitate de șanse, atâta timp cât Ministerul de Finanțe nu schimbă cele două criterii de repartizare a sumelor. Sunt comune cu mult pământ și populație puțină și invers. Nu e corect, dar nu judec eu asta. Știți că anul trecut am avut 154 miliarde lei la drumuri județene și comunale. Ar trebui să vă întrebați ce putem face în acest an când avem cu 54 de miliarde mai puțin. Vorbim de o sumă cu 45% mai mică față de anul trecut. Din aceste 100 de miliarde trebuie să finanțăm lucrări pe 1000 de kilometri de drumuri comunale și pe 971 de kilometri de drumuri județene. Trebuie să facem dezăpezirea și să continuăm și proiectele începute pe drumurile județene.

Dacă dumneavoastră credeți că noi, cei trei de aici, nu am considerat că trebuie să facem din toate câte o bucățică, eu mă dau deoparte și plec acasă! În anii trecuți spuneți de Negrești, de Drînceni ... Nu am ținut cont doar de județ. Anul ăsta, am zis să dăm măcar 10 milioane pentru nivelarea unui kilometru de drum comunal. De unde mai mult?! Din 100 de miliarde de lei trebuie să facem ce v-am spus! Aceștia sunt banii, asta e sărăcia, așa o împărțim, așa trăim!

**Domnul Gheorghe Croitoru**

Aș adresa o întrebare domnului director Anton: din situația pe care ne-a pus-o la dispoziție să înțelegem că în visteria comunelor intră banii de la ultima coloană?! Faptul că o comună cu număr de locuitori ia mai puțini bani decât una cu același număr poate se datorează și faptului că gradul de colectare a impozitului pe venit este diferit?!

**Domnul Vasile Mihalachi**

La comuna Banca intră 763 mii lei de la finanțe și 100 mii lei de la consiliul județean, în total 863 mii lei.

Dacă mai sunt și alte întrebări? Nu mai sunt?! Trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supune votului proiectul de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru? 27 voturi „pentru”

Împotrivă? 4 voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

Cu majoritate a fost adoptat articolul 1.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru? 27 voturi „pentru”

Împotrivă? 4 voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

Cu majoritate a fost adoptat articolul 2.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru? 27 voturi „pentru”

Împotrivă? 4 voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

Cu majoritate a fost adoptat articolul 3.

Cine este pentru? 27 voturi „pentru”.

Împotrivă? 4 voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

Cu majoritate a fost adoptat articolul 4.

\*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? 27 voturi „pentru”

Împotrivă? 4 voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

Cu majoritate a fost adoptată hotărârea privind **repartizarea pe unități administrativ-teritoriale ale județului Vaslui a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pe anul 2012.**

\*

\* \*

Domnul **Vasile Mihalachi**

**II.** La punctul doi de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind rectificarea a XII-a a bugetului local al județului Vaslui pe anul 2011.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1.Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

2.Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului director Aurel Anton.

Domnul **Aurel Anton**

Această rectificare a bugetului local al județului este necesară pentru punerea de acord a execuției bugetului cu cifrele prevăzute în bugetul anului 2011. După cum știți, la rectificarea a IX-a bugetului am propus diminuarea sumei de 1.600.000 lei la obiectivul de investiție „Înființare distribuție gaze naturale în orașul Negrești – județul Vaslui”. Suma respectivă era propusă pentru finanțarea etapei a doua a obiectivului pe care l-am menționat. Nemaifiind îndeplinite toate condițiile

legale privind finanțarea celei de a doua etape a obiectivului respectiv, am propus diminuarea sumei, omițând a lua în calcul plata restantă efectuată în trimestrul I, în sumă de 81.151 mii lei, la lucrările efectuate în 2010 la acest obiectiv de investiție, etapa I. În vederea îndeplinirii condițiilor legale de efectuare a plății este necesară reînscriserea la capitolul bugetar „locuințe, servicii și dezvoltare publică” a sumei de 81.151 mii lei, la cheltuieli de capital. Pentru rezolvarea acestei situații am propus diminuarea fondurilor de la același capitol bugetar, articolul „alte transferuri curente interne” cu suma de 106.337 lei, rezultând o diferență de 25.186 lei care, împreună cu suma de 7.330 lei, ce reprezintă sponsorizare pentru Direcția generală de asistență socială și protecția copilului, se înregistrează la capitolul „excedent”. Deoarece suma de 7.330 lei a fost încasată la finele anului și nu a fost cheltuită se va utiliza în exercițiul bugetar 2012 cu aceeași destinație.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă sunt discuții? Nu sunt?! Trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supune votului proiectul de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate, a fost adoptat articolul 1.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate, a fost adoptat articolul 2.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate, a fost adoptat articolul 3.

- Supune votului adoptarea articolului 4

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate, a fost adoptat articolul 4.

- Supune votului adoptarea articolului 5.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate, a fost adoptat articolul 5.

- Supune votului adoptarea articolului 6.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate, a fost adoptat articolul 6.

- Supune votului adoptarea articolului 7.



Cine este pentru? 31 voturi „pentru”  
Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”  
Abțineri? Nu sunt

În unanimitate, a fost adoptat articolul 7.

- Supune votului adoptarea articolului 8.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”  
Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”  
Abțineri? Nu sunt

În unanimitate, a fost adoptat articolul 8.

- Supune votului adoptarea articolului 9.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”  
Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”  
Abțineri? Nu sunt

În unanimitate, a fost adoptat articolul 9.

\*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”  
Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”  
Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptată hotărârea privind **rectificarea a XII-a a bugetului local al județului Vaslui pe anul 2011.**

\*

\* \*

Domnul **Vasile Mihalachi**

**III. La punctul trei de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind aprobarea contului de execuție a bugetului local al județului Vaslui pe anul 2011.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul doamnei contabil Ecaterina Safir.

Doamna **Ecaterina Safir**

Încep prin a spune că bugetul local al județului Vaslui pe anul 2011 a fost rectificat de doisprezece ori. Referitor la partea de venituri vă aduc la cunoștință că, pe total, s-a încasat suma de 211.722.993,01 lei față de un program anual aprobat de dumneavoastră de 214.503.626 lei. Rezultă o execuție bugetară de 98,7 %.

De asemenea, în anul 2011 suma programată pentru cheltuieli a fost de 206.945.041 lei din care au fost utilizați 192.275.804 lei, adică 92,91%. Am rămas cu suma de 194.447.190 care vor fi folosiți în anul bugetar 2012. Situația o aveți prezentată detaliat în cele patru anexe la proiectul de hotărâre.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă sunt întrebări?

Domnul **Constantin Ștefănescu**

Vă pot spune că nu am votat în comisia de specialitate pentru avizarea acestui proiect pentru că, pe parcursul anului 2011, nu a fost transparență în privința cheltuielilor efectuate.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Am înțeles .... Altcineva?

Domnul **Corneliu Bichineț**

Două lucruri vreau să spun. Vreau să mulțumesc consilierilor județeni pentru modul cum au votat lucrări de anvergură vizând investiții în drumuri. Despre doamna Safir nu se poate spune că nu a dat dovadă de transparență. Numai de la Bruxelles nu am avut control. Nu am avut probleme cu Camera de conturi. Este bine să știm cu toții cum stau lucrurile. Cei de la Negrești au beneficiat de sprijinul consiliului județean pentru alimentarea cu gaz metan și vom face același lucru și pentru alte comune din județ.

Sigur, din rațiuni politice, unii consilieri nu se pot abține și acuză lipsa de transparență. Eu consider că atmosfera din consiliul județean a fost una de colaborare și de transparență. Dacă cineva a solicitat o documentație și nu i s-a dat, să o spună!

Domnul **Vasile Mihalachi**

Altcineva? Nu mai dorește nimeni să intervină?! Trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supune votului proiectul de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru? 27 voturi „pentru”

Împotrivă? 4 voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

Cu majoritate a fost adoptat articolul 1.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru? 27 voturi „pentru”

Împotrivă? 4 voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

Cu majoritate a fost adoptat articolul 2.

\*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? 27 voturi „pentru”

Împotrivă? 4 voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

Cu majoritate a fost adoptată hotărârea privind **aprobarea contului de execuție a bugetului local al județului Vaslui pe anul 2011.**

\*  
\* \*

Domnul **Vasile Mihalachi**

**IV. La punctul patru de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind aprobarea contului de execuție a bugetului instituțiilor publice și activitățile finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2011.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul din nou doamnei contabil Ecaterina Safir.

Doamna **Ecaterina Safir**

Vă pot spune că pe site-ul consiliului județean la sfârșitul fiecărui trimestru au fost postate atât sinteza bilanțului, bilanț care are aproximativ 400 de pagini, și de asemenea toate execuțiile bugetului. În plus comunicăm atât proiectele de hotărâri cât și hotărârile privind aprobarea conturilor de execuție ale bugetelor pe site-ul Ministerului Administrației și Internelor. Totul este transparent, este obligație prevăzută de lege. Cine dorea să consulte bilanțul putea să-l solicite. Menționez că bilanțul trimestrial însumează cam 400 de pagini, iar cel anual în jur de 600 de pagini.

În ce privește execuția bugetului instituțiilor publice și activitățile finanțate integral sau parțial din venituri proprii fac precizarea că e vorba de cele două centre de asistență medico-socială de la Băcești și Codăești, de unitățile de cultură, teatru, muzee, de Serviciul public comunitar județean de evidența persoanelor, de Direcția generală de asistență socială și protecția copilului Vaslui și de Școala Sfânta Ecaterina de la Huși care obține venituri din închirierea unor spații.

La partea de venituri față de un programat de 78.208.647 lei s-au încasat 69.489.264 lei, având o execuție bugetară de 89%.

La cheltuieli suma programată a fost de 78.208.647 lei din care au fost utilizați 69.729.609 lei, deci o execuție de 89,16%. Nerealizarea se datorează Centrului de asistență medico-socială Băcești, la cheltuieli de investiții, și Spitalului județean de urgență Vaslui care, datorită faptului că nu a primit bani de la Casa județeană de asigurări de sănătate, a rămas cu restanțe la furnizori.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Discuții?

Domnul **Valeriu Popa**

Vis-a-vis de aprobarea contului de execuție a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii exprim o rezervă față de cheltuielile din centrele de asistență medico-socială. Am mai vorbit de transparență în ceea ce privește cheltuielile din aceste centre. Apar diferențe mari între sumele pe persoană asistată din centre diferite. De aceea voi vota împotriva.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Ce am promis cu Băceștii am făcut. Dacă mai sunt intervenții? Nu mai sunt?! Trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supune votului proiectul de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru? 27 voturi „pentru”

Împotrivă? 4 voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

Cu majoritate a fost adoptat articolul 1.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru? 27 voturi „pentru”

Împotrivă? 4 voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

Cu majoritate a fost adoptat articolul 2.

\*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? 27 voturi „pentru”

Împotrivă? 4 voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

Cu majoritate a fost adoptată hotărârea privind **aprobarea contului de execuție a bugetului instituțiilor publice și activitățile finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2011.**

\*

\* \*

Domnul **Vasile Mihalachi**

V. La punctul cinci de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind aprobarea contului de execuție a bugetului fondurilor externe nerambursabile pe anul 2011.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1.Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

2.Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul doamnei Ecaterina Safir.

Doamna **Ecaterina Safir**

Este vorba de două proiecte cu finanțare externă: Europe Direct și proiectul de la Centrul județean pentru promovarea și conservarea culturii tradiționale. Aceste proiecte apar numai în evidențele noastre, banii nu se derulează prin noi.

Evoluția contului de execuție a bugetului fondurilor externe nerambursabile se prezintă astfel: sume încasate 321.196 lei și sume utilizate 224.882 lei.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Sunt întrebări? Nu sunt ?! Trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supune votului proiectul de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptat articolul 1.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptat articolul 2.

\*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptată hotărârea privind **aprobarea contului de execuție a bugetului fondurilor externe nerambursabile pe anul 2011.**

\*

\* \*

Domnul **Vasile Mihalachi**

**VI.** La punctul șase de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind aprobarea contului de execuție a bugetului creditelor externe pe anul 2011.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1.Puf Vasile, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană, și;

2.Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul doamnei Safir.

Doamna **Ecaterina Safir**

La acest proiect de hotărâre este vorba de banii din împrumutul de 20 milioane de euro, la care am început să facem plata ratelor. Situația, în mare, se prezintă astfel: sume încasate 12.174.829 lei plus soldul de 304.853 lei, iar la sume utilizate 12.479.682 lei. Banii s-au cheltuit integral. Așa cum spuneam, urmează să

restituim, la termenele scadente, împrumutul respectiv. În anexele la proiectul de hotărâre puteți vedea cum anume s-au cheltuit banii.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Sunt întrebări? Nu sunt?! Trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supune votului proiectul de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptat articolul 1.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptat articolul 2.

\*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptată hotărârea privind **aprobarea contului de execuție a bugetului creditelor externe pe anul 2011.**

\*

\* \*

Domnul **Vasile Mihalachi**

**VII. La punctul șapte de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind modificarea Anexei nr.8 la Hotărârea nr.130/2009 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiție „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 247: Limita județ Iași - Codăești - Emil Racoviță - Dănești - Bereasa - Telejna - Zăpodeni - Bălteni - Bejenești – Sauca - DN 2F (Laza), L=47,142 km, județul Vaslui”.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1.Mariciuc Vasile, președintele comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean și;

2.Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului director Vasile Vieriu.

Domnul **Vasile Vieriu**

Studiul de fezabilitate pentru acest obiectiv de investiție, care leagă mai multe comune de la est la vest, a fost întocmit în anul 2007. Inițial, indicatorii tehnico-economici ai obiectivului au fost aprobați la nivelul devizului general din 2007.

Anul trecut a fost realizat și proiectul tehnic, iar pentru a-l trece pe lista de investiții trebuie aprobați indicatorii tehnico-economici după proiectul tehnic din 2011.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dacă sunt intervenții? Nu sunt?! Trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supune votului proiectul de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptat articolul 1.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptat articolul 2.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptat articolul 3.

\*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptată hotărârea privind **modificarea Anexei nr.8 la Hotărârea nr.130/2009 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiție „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 247: Limita județ Iași - Codăești - Emil Racoviță - Dănești - Bereasa - Telejna - Zăpodeni - Bălteni - Bejenești – Sauca - DN 2F (Laza), L=47,142 km, județul Vaslui”.**

\*

\* \*

Domnul **Vasile Mihalachi**

**VIII. La punctul opt de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind înființarea Compartimentului pentru intervenție în regim de urgență și**

**telefon pentru semnalarea cazurilor de urgență (cu o componentă zonală Bîrlad), în cadrul proiectului „Servicii de urgență pentru copil și familie”.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Tiron Cristina, președintele comisiei pentru protecția socială, protecție copii, învățământ, sănătate și familie, cultură, culte și sport;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

**Domnul Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul doamnei Maria Anton.

**Doamna Maria Anton**

Proiectul „Servicii de urgență pentru copil și familie” a fost aprobat în luna aprilie 2011 prin Hotărârea consiliului județean nr.75. Acest proiect este derulat de Direcția generală de asistență socială și protecția copilului Vaslui, unitate subordonată consiliului județean, cu finanțare de la Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale. Pentru ca proiectul să-și atingă scopul trebuie înființat un compartiment pentru intervenție în regim de urgență și telefon pentru semnalarea cazurilor de urgență, cu o componentă zonală în Bîrlad.

**Domnul Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul și doamnei director Chariton.

**Doamna Roxana Hriscu-Chariton**

Personalul pentru acest compartiment este de la Direcția generală de asistență socială și protecția copilului, nu vor fi angajări. Înființarea acestui compartiment este necesară pentru a da posibilitatea victimelor să semnaleze fenomenele de abuz, de neglijare, de exploatare și de violență domestică. În plus, prin înființarea acestui compartiment se reduce durata de intervenție.

**Domnul Vasile Mihalachi**

Discuții?!

**Domnul Valeriu Popa**

Aș dori să aflu mai multe detalii despre acest compartiment. Ce cheltuieli implică? vor avea mașini la dispoziție? unde vor fi amplasate aceste compartimente?

**Doamna Roxana Hriscu-Chariton**

Valoarea proiectului este de 100 mii lei, contribuția Direcției generale de asistență socială și protecția copilului fiind de 7 mii lei, reprezentând cheltuieli cu salariile specialiștilor. Compartimentele vor funcționa la Vaslui, la sediul direcției și la Bîrlad, în sediul fostei Case de copii. Din banii alocați proiectului vor fi finanțate cursurile de formare, tipărirea broșurilor pentru mediatizare .....

**Domnul Valeriu Popa**

Ce fac acei angajați? se duc la familia respectivă?

**Doamna Roxana Hriscu-Chariton**

Consilierea se va putea face și la telefon, dar se vor deplasa și la domiciliul persoanei.

**Domnul Valeriu Popa**

Ar trebui o corelare a activității lor cu Poliția, cu un psiholog ...



Doamna **Roxana Hriscu-Chariton**

Intervenția va fi în caz de urgență, rezolvarea situației fiind făcută ulterior cu sprijinul poliției, al comunității locale ....

Domnul **Vasile Mihalachi**

Alte întrebări?

Domnul **Ioan Stamate**

Ca idee, e nemaipomenit, dar nu știu cum va funcționa. Cum află cetățeanul de la Vinderei, de exemplu, de existență acestui compartiment? Cred că ar trebui făcut public acest lucru în școli, copiii trebuie să cunoască acest lucru. De asemenea, asistenții sociali de la comune ar trebui instruiți. De unde vom afla acel număr de telefon? Domnul Popa are dreptate, cei care vor lucra în acest compartiment trebuie să meargă la domiciliul victimei.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Acum să nu credeți dumneavoastră că, dacă se îmbată unul și își bate nevasta și copiii, se duce psihologul acolo. Cu ală beat nu are ce discuta, discută cu el poliția mai târziu.

Se va face publicitate prin asistenții sociali care vor fi instruiți, jumătate dintre ei la centrul din Vaslui, iar cealaltă jumătate la centrul din Bîrlad. Copiii din școli numai grija telefonului nu o au. Primăriile vor afișa numărul de telefon la sediile proprii.

Domnul **Corneliu Bichinet**

Eu cred că intervențiile domnilor consilieri Popa și Stamate sunt binevenite. Știm geneza acestui proiect. Tânăra directoare a lucrat serios la acest proiect pentru a intra la noi în județ înaintea altora. Avem un telefon al copilului care funcționează de mai multă vreme. Faptul că se mai înființează un compartiment pentru situațiile de violență în familie e un lucru bun în condițiile în care fenomenele de violență domestică au luat amploare. Sigur că trebuie să știm ce costuri presupune înființarea lui. Cei de la protecția copilului, după ce aprobăm proiectul hotărâre, faceți o conferință de presă ca să afle toată lumea! Sigur că vor fi măgari și glumeți care vor da telefoane ca și pe numărul de urgență 112, dar asta e!

Domnul **Eduard Angheluță**

Proiectul are finanțare pe doi ani, ce se întâmplă după?

Domnul **Gheorghe Stoica**

Se asigură funcționarea centrului pe o perioadă de cinci ani.

Domnul **Gheorghe Croitoru**

Domnule președinte, se cheltuiesc mulți bani cu multiplicarea materialelor de ședință, motiv pentru care propun ca aceste materiale să nu mai fie date celor care nu le citesc.

Domnul **Vasile Mihalachi**

De unde putem să știm care sunt cei care nu le citesc?! Mai sunt alte intervenții? Nu mai sunt?! Trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supune votului proiectul de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptat articolul 1.

- Supune votului adoptarea articolului 2.  
Cine este pentru? 31 voturi „pentru”  
Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”  
Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptat articolul 2.

- Supune votului adoptarea articolului 3.  
Cine este pentru? 31 voturi „pentru”  
Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”  
Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptat articolul 3.

- Supune votului adoptarea articolului 4.  
Cine este pentru? 31 voturi „pentru”  
Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”  
Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptat articolul 4.

- Supune votului adoptarea articolului 5.  
Cine este pentru? 31 voturi „pentru”  
Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”  
Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptat articolul 5.

- Supune votului adoptarea articolului 6.  
Cine este pentru? 31 voturi „pentru”  
Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”  
Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptat articolul 6.

\*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”  
Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”  
Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptată hotărârea privind **înființarea Compartimentului pentru intervenție în regim de urgență și telefon pentru semnalarea cazurilor de urgență (cu o componentă zonală Bîrlad), în cadrul proiectului „Servicii de urgență pentru copil și familie”.**

\*

\* \*

Domnul **Vasile Mihalachi**

**IX. La punctul nouă de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea structurii organizatorice și a statului de funcții ale Spitalului județean de urgență Vaslui.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1.Tiron Cristina, președintele comisiei pentru protecția socială, protecție copii, învățământ, sănătate și familie, cultură, culte și sport;

2.Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul doamnei Maria Anton.

Doamna **Maria Anton**

Proiectul de hotărâre supus dezbaterii propune următoarele modificări la structura organizatorică și a statutului de funcții, la solicitarea Spitalului județean de urgență și cu avizul Ministerului Sănătății:

- desființarea Camerei de gardă pneumologie a Spitalului județean de urgență Vaslui cu următoarea structură de personal: un post de asistent medical principal cu studii postliceale, două posturi de asistent medical cu studii postliceale și două posturi de îngrijitoare.

Personalul încadrat în camera de gardă desființată, va fi redistribuit pe posturile existente vacante în structura spitalului județean.

- înființarea Camerei de gardă Boli infecțioase a Spitalului județean de urgență Vaslui, cu următoarea structură de personal: un post de asistent medical principal cu studii postliceale, două posturi de asistent medical cu studii postliceale și două posturi de asistent medical debutant cu studii postliceale.

- înființarea Camerei de gardă Psihiatrie a Spitalului județean de urgență Vaslui, cu următoarea structură de personal: un post de asistent medical cu studii superioare, două posturi de asistent medical cu studii postliceale și două posturi de asistent medical debutant cu studii postliceale.

Modificarea statutului de funcții al Spitalului județean de urgență Vaslui constă în transformarea a trei posturi de medic rezident an I în medic rezident an II, a șase posturi de medic rezident an II în medic rezident an III și a cinci posturi de medic rezident an III în medic rezident an IV, care au îndeplinit condițiile de promovare cu respectarea prevederilor din Ordinului Ministerului Sănătății nr.467/19.05.2010 pentru aprobarea criteriilor privind angajarea și promovarea în funcții, grade și trepte profesionale în unitățile sanitare publice din sectorul sanitar, care stabilesc ca și criterii de promovare într-un an superior a medicilor și farmaciștilor rezidenți un an vechime ca rezident și promovarea examenelor de verificare a cunoștințelor până la momentul respectiv.

Ca urmare a rezultatelor obținute la concursul de rezidențiat, sesiunea 20.11.2011, prin Ordinul Ministrului Sănătății nr.1647/2011 și adresa Direcției de Sănătate Publică Vaslui nr.9371/2011 au fost confirmați rezidenți pe post anul I, în cadrul Spitalului județean de urgență Vaslui, un număr de 13 medici. În vederea încadrării lor pe posturi se propune transformarea posturilor existente vacante în cadrul structurii spitalului, după cum urmează: un post de medic primar în medic rezident anul I, unsprezece posturi de medic specialist în medic rezident anul I, iar pentru unul din cei 13 medici rezidenți există post vacant.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Domnule doctor Dascălu, vă rog să faceți completări!

Domnul **Gheorghe Dascălu**

Prezentarea doamnei Anton a fost exhaustivă. Voi puncta prin a spune că acea cameră de gardă pneumologie se desființează, deoarece urgențele se vor primi prin Unitatea de Primire Urgențe.

Se impunea înființarea camerelor de gardă de la psihiatrie și infecțioase întrucât acestea vor funcționa la Spitalul vechi.

Ar mai fi preluarea unui biolog din cadrul Spitalului orășenesc Negrești la Spitalul județean de Urgență Vaslui care, la data redistribuirii, se afla în concediu de creștere a copilului până la împlinirea vârstei de doi ani, motiv pentru care se propune transformarea unui post existent vacant de biolog debutant, în biolog. Avem disponibilități financiare pentru plata salariilor.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Alte întrebări?

Domnul **George-Adrian Iacomi**

Se propune transformarea a treisprezece posturi de medic din „specialist” în „rezident I”. Este lipsă de medici specialiști?

Domnul **Gheorghe Dascălu**

Posturile de medic specialist la care faceți referire au fost scoase la concurs în mai multe rânduri și nu s-au ocupat. Pentru a fi ocupate le-am prins la „rezident”.

Domnul **George-Adrian Iacomi**

Știți cumva dacă sunt solicitări pentru aceste posturi?

Domnul **Gheorghe Dascălu**

Sunt mai multe șanse să fie ocupate de rezidenți.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mai sunt și ale întrebări? Nu mai sunt?! Trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supune votului proiectul de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptat articolul 1.

- Supune votului adoptarea articolului 2.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptat articolul 2.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptat articolul 3.

- Supune votului adoptarea articolului 4.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptat articolul 4.

- Supune votului adoptarea articolului 5.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptat articolul 5.

- Supune votului adoptarea articolului 6.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptat articolul 6.

- Supune votului adoptarea articolului 7.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptat articolul 7.

- Supune votului adoptarea articolului 8.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptat articolul 8.

- Supune votului adoptarea articolului 9.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptat articolul 9.

- Supune votului adoptarea articolului 10.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptat articolul 10.

- Supune votului adoptarea articolului 11.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptat articolul 11.

\*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”

Împotrivă? Nu sunt voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

În unanimitate a fost adoptată hotărârea privind **modificarea și completarea structurii organizatorice și a statului de funcții ale Spitalului județean de urgență Vaslui.**

\*

*Intră în sală domnul Dumitru Buzatu, vicepreședinte al consiliului, numărul consilierilor prezenți la ședință și președinte este acum de 32.*

\*

\* \*

Domnul **Vasile Mihalachi**

**X. La punctul zece de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin atribuire directă SC AQUAVAS SA Vaslui a unui spațiu situat în imobilul din strada Ștefan cel Mare, nr.70, municipiul Vaslui, proprietate publică a județului Vaslui și în administrarea Consiliului județean Vaslui.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Mariciuc Vasile, președintele comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean și;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului director Vasile Vieriu.

Domnul **Vasile Vieriu**

Este vorba de un spațiu pe care consiliul județean îl deține în fostul sediu al Băncii Naționale. Având în vedere că spațiul în care funcționează în prezent SC „AQUAVAS” SA Vaslui este redus, pentru asigurarea funcționării în bune condiții a activității UIP este nevoie de o extindere. În acest sens s-a considerat că este util să concesionăm spațiul respectiv operatorului regional de apă.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Întrebări?

Domnul **Dumitru Marin**

Sunt două lucruri la care vreau să medităm. La articolul nr.2 din proiectul de hotărâre se prevede concesiunea pentru o perioadă de 49 de ani, în schimbul plății unei redevențe de 7.620 lei anual. Consider că articolul ar trebui modificat, în sensul ca această redevență să fie adaptată cu inflația.

De asemenea, contractul, ca durată, e de mare întindere, e mult. Poate că se intenționează să se vândă acest spațiu, caz în care ar trebui să se prevadă că vânzarea se va face la valoarea de piață.

Acestea ar fi cele două propuneri.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Perioada de concesiune nu înseamnă o viață. Când consiliul județean va gândi să dea acelui spațiu o altă destinație se va hotărî atunci. Cât privește redevența,

da, cred că ar trebui prevăzut că se va corela cu inflația. Să menționați asta, domnule secretar!

Domnul **Gheorghe Stoica**

La articolul 2, după anual, se va insera „actualizată cu indicele de inflație”.

Domnul **Dumitru Marin**

De ce s-a propus concesionarea pe o perioadă de 49 de ani? Credeți că se va putea rezilia ușor acest contract? Contractul tocmai de aceea se încheie, pentru a da o garanție părților. În condițiile în care s-ar dori rezilierea contractului, pentru a fi mai ușor, ar trebui prevăzută o perioadă mai mică a concesionării.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Această societate este a noastră și nu ne trebuie acceptul SC „AQUAVAS” SA. Văd că tot vorbiți de vânzare ... dacă aveți bani vi-l vindem.

Domnul **Constantin Ștefănescu**

La ședința anterioară acest proiect de hotărâre a fost retras de pe ordinea de zi și ați susținut un alt proiect care prevedea închirierea spațiului prin licitație publică. Ce s-a întâmplat?

Domnul **Vasile Mihalachi**

La acel moment Banca Transilvania intenționa să închirieze acest spațiu sau chiar să-l și cumpere. Zilele trecute au venit și ne-au spus că s-ar putea să se închidă banca motiv pentru care nu mai dorește închirierea. Atunci am mers pe varianta concesionării pentru SC „AQUAVAS” SA Vaslui. Câștigăm 100 de milioane de euro prin acel proiect cu apa și consider că trebuie să asigurăm un loc pentru desfășurarea în bune condiții a activității Unității de Implementare a Proiectului. Dacă mai sunt intervenții?

Domnul **Dumitru Buzatu**

Nu aș fi intervenit, dar nu înțeleg care e problema?! Nu suntem noi, consiliul județean, acționarul majoritar la SC „AQUAVAS” SA Vaslui? De ce sunteți îngrijorat, domnule Marin? Nu studiați materialele? Cereți informații ! Nu cunoașteți structura acționariatului în cadrul societății? Vă pricepeți așa de bine la contracte? Nu știți ce obligații avem pentru societatea în cauză? În plus, trebuie să cofinanțăm proiectul.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Alte intervenții?

Domnul **Valeriu Popa**

Având în vedere că este fostul sediu al PD-L Vaslui, e o problemă care ne vizează pe noi, consilierii PD-L.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Nu a fost niciodată spațiul PD-L-ului. Nu vreau și nu doresc să dezvolt subiectul. Spațiul este al statului și dacă se plătea la timp chiria ar fi beneficiat și acum de el. Alte intervenții?

Domnul **Dumitru Marin**

Nu pricep de ce domnul Buzatu crede că nu știu legislația în domeniul contractelor? O cunosc. Acest contract conferă anumite drepturi societății.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Mai sunt întrebări? Nu mai sunt?! Trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supune votului proiectul de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.  
Cine este pentru? 28 voturi „pentru”  
Împotrivă? 4 voturi „împotrivă”  
Abțineri? Nu sunt

Cu majoritate a fost adoptat articolul 1.

- Supune votului adoptarea articolului 2.  
Cine este pentru? 28 voturi „pentru”  
Împotrivă? 4 voturi „împotrivă”  
Abțineri? Nu sunt

Cu majoritate a fost adoptat articolul 2.

- Supune votului adoptarea articolului 3.  
Cine este pentru? 28 voturi „pentru”  
Împotrivă? 4 voturi „împotrivă”  
Abțineri? Nu sunt

Cu majoritate a fost adoptat articolul 3.

- Supune votului adoptarea articolului 4.  
Cine este pentru? 27 voturi „pentru”  
Împotrivă? 5 voturi „împotrivă”  
Abțineri? Nu sunt

Cu majoritate a fost adoptat articolul 4.

- Supune votului adoptarea articolului 5.  
Cine este pentru? 28 voturi „pentru”  
Împotrivă? 4 voturi „împotrivă”  
Abțineri? Nu sunt

Cu majoritate a fost adoptat articolul 5.

\*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? 28 voturi „pentru”  
Împotrivă? 4 voturi „împotrivă”  
Abțineri? Nu sunt

Cu majoritate a fost adoptată hotărârea privind **aprobarea concesiunii prin atribuire directă SC AQUAVAS SA Vaslui a unui spațiu situat în imobilul din strada Ștefan cel Mare, nr.70, municipiul Vaslui, proprietate publică a județului Vaslui și în administrarea Consiliului județean Vaslui.**

\*

\* \*

Domnul **Vasile Mihalachi**

**XI. La punctul unsprezece de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind trecerea din domeniul public al județului Vaslui în domeniul privat al acestuia a unei conducte de aducțiune apă brută aflată în administrarea Consiliului județean Vaslui și în concesiunea SC „AQUAVAS” SA Vaslui.**



Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. Mariciuc Vasile, președintele comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean și;

2. Șteimberg Eugenia, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

- Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Dau cuvântul domnului director Vasile Vieriu.

Domnul **Vasile Vieriu**

Conducta respectivă are o lungime de 40 de kilometri, majoritatea puțurilor nefiind funcționale, iar costurile pentru întreținere și reparații sunt mari, producând pierderi. Acumulările de la Cuibul Vulturilor și de la Râpa Albastră asigură mai mult decât necesarul de apă pentru municipiul Bîrlad. De asemenea la implementarea proiectului de reabilitare a sistemului de alimentare cu apă s-a pus problema declarării surselor de apă din care se va face alimentarea pentru municipiul Bîrlad, condiția fiind aceea de a nu avea mai mult de două. În aceste condiții s-a propus dezafectarea conductei, iar pentru aceasta este necesară trecerea din domeniul public în domeniul privat al județului.

Domnul **Vasile Mihalachi**

Sunt întrebări? Nu sunt?! Trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supune votului proiectul de hotărâre pe articole.

- Supune votului adoptarea articolului 1.

Cine este pentru? 28 voturi „pentru”

Împotrivă? 4 voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

Cu majoritate a fost adoptat articolul 1.

- Supune votului adoptarea articolului 2, cu amendament.

Cine este pentru? 28 voturi „pentru”

Împotrivă? 4 voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

Cu majoritate a fost adoptat articolul 2.

- Supune votului adoptarea articolului 3.

Cine este pentru? 28 voturi „pentru”

Împotrivă? 4 voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

Cu majoritate a fost adoptat articolul 3.

- Supune votului adoptarea articolului 4.

Cine este pentru? 28 voturi „pentru”

Împotrivă? 4 voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

Cu majoritate a fost adoptat articolul 4.

- Supune votului adoptarea articolului 5.

Cine este pentru? 29 voturi „pentru”

Împotrivă? 3 voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

Cu majoritate a fost adoptat articolul 5.

- Supune votului adoptarea articolului 6.

Cine este pentru? 28 voturi „pentru”

Împotrivă? 4 voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

Cu majoritate a fost adoptat articolul 6.

\*

- Supune votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? 28 voturi „pentru”

Împotrivă? 4 voturi „împotrivă”

Abțineri? Nu sunt

Cu majoritate a fost adoptată hotărârea privind **trecerea din domeniul public al județului Vaslui în domeniul privat al acestuia a unei conducte de aducțiune apă brută aflată în administrarea Consiliului județean Vaslui și în concesiunea SC „AQUAVAS” SA Vaslui.**

\*

\* \*

Domnul **Vasile Mihalachi**

Problemele de pe ordinea de zi fiind epuizate, declar închise lucrările ședinței consiliului județean.

Ora 17<sup>25</sup>

PREȘEDINTE,

**Vasile Mihalachi**

SECRETARUL JUDEȚULUI,

**Gheorghe Stoica**