

PROCES - VERBAL

*încheiat astăzi, 22 decembrie 2016, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Vaslui*

ORA 16,00

Domnul **Dumitru Buzatu**, președintele Consiliului Județean Vaslui, deschide lucrările ședinței arătând:

Domnul **Dumitru Buzatu**

Stimați colegi, bine ați venit! Sper ca aceasta să fie ultima întâlnire pentru anul acesta. Aveți proiecte personale pentru acest sfârșit de an și nu aș vrea să vă stric planurile. Lipsește domnul Cain?

Doamna **Ana-Gabriela Timofte**

A anunțat că sosește imediat.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Considerăm că a și ajuns...

DOAMNELOR ȘI DOMNILOR CONSILIERI, DOAMNELOR ȘI DOMNILOR INVITAȚI,

Având în vedere că din numărul total de 33 consilieri județeni în funcție participă la lucrări un număr de 33 consilieri, ședința este legal constituită.

Declar deschise lucrările acesteia.

Din partea Instituției Prefectului - județului Vaslui participă domnul prefect Bogdan Isabel și domnul subprefect Mircea Gologan.

Ca invitați iau parte:

- domnul **Ionel Armeanu-Ștefănică**, director general, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vaslui;

- doamna **dr. Lelia Croitoru**, director medical, Spitalul Județean de Urgență Vaslui.

Participă directorii și șefii compartimentelor din cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean, precum și reprezentanți ai mass-media.

*

* *

Știu că asemenea ordine de zi poate să suscite ceva discuții, însă am să vă rog să țineți cont că e sfârșitul anului și chiar pot apărea și situații de genul acesta. Am luat în calcul și situația de rezervă în ceea ce privește ultima ședință. Pot apărea, peste noapte, solicitări care depind de un anumit lucru, ca de exemplu finanțarea proiectelor. Și atunci, cu scuzele de rigoare, va trebui să convocăm o ședință de îndată. Ar fi păcat, doar pentru faptul că deranjează puțin, să nu obținem lucrurile acestea.

Acestea fiind zise vă dau citire proiectul ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea a XIII – a a bugetului local al județului Vaslui pe anul 2016;

2. Proiect de hotărâre privind rectificarea a X - a a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2016;

3. Proiect de hotărâre privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole exprimate în natură în contractul de arendă pentru anul fiscal 2017;

4. Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere a persoanelor beneficiare de servicii prestate de Centrele de Asistență Medico-Sociale Băcești și Codăești, pe anul 2017;

5. Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere și a cuantumului contribuției lunare de întreținere datorate de persoanele vârstnice, îngrijite în Centrele de îngrijire și asistență pentru persoane vârstnice Huși și Giurcani din structura Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vaslui și/sau de susținătorii legali, pentru anul 2017;

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Tehnico-Economic constituit la nivelul Consiliului Județean Vaslui;

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii ACORDULUI DE PARTENERIAT între Județul Vaslui și Comunele Zorleni, Băcani, Alexandru-Vlahuță, Poienestii, Laza, Bălteni, Ștefan cel Mare, Zăpodeni, Dănești, Codăești, Miclești, pentru realizarea proiectului “REGIUNEA NORD-EST-AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: VASLUI REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM STRATEGIC JUDEȚEAN BÎRLAD – LAZA – CODĂEȘTI (DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)”;

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiție “REGIUNEA NORD-EST-AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: VASLUI REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM STRATEGIC JUDEȚEAN BÎRLAD – LAZA – CODĂEȘTI (DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)”;

9. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al personalului din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vaslui;

10. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al personalului din cadrul Muzeului Județean „Ștefan cel Mare” Vaslui;

11. Proiect de hotărâre pentru modificarea anexelor la Hotărârea Consiliului Județean Vaslui nr.249/2016 privind modificarea structurii organizatorice, a organigramei și a statului de funcții al personalului din cadrul Spitalului Județean de Urgență Vaslui.

*

* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

Vă propun **suplimentarea ordinii de zi** cu următoarele proiecte de hotărâri:

12. Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Județului Vaslui;

13. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Vaslui nr.169/2015 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Construcție clădire nouă în vederea organizării Ambulatoriului integrat

și desfășurării activității administrative la Spitalul Județean de Urgență Vaslui” și a contribuției Județului Vaslui la finanțarea investiției, cu modificările ulterioare;

14. Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Județean Vaslui nr.251/2013 privind însușirea indicatorilor tehnico-economici reactualizați, rest de executat, în cadrul subprogramului **“Reabilitare sistem de alimentare cu apă, a sistemului de canalizare și a stațiilor de epurare a apelor uzate din municipiile Vaslui, Bârlad, Huși și orașul Negrești, județul Vaslui”**;

15. Proiect de hotărâre privind declanșarea procedurii de selecție a membrilor Consiliului de Administrație al Societății AQUAVAS S.A. Vaslui, pentru mandatul 2017-2020;

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vaslui și al instituțiilor publice din subordine, pentru anul 2017;

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării concediului de odihnă restant, aferent anului 2016, de către persoanele cu funcții de demnitate publică din conducerea Consiliului Județean Vaslui, în cursul anului 2017;

18. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Vaslui în Adunarea Generală a Acționarilor a Societății AQUAVAS S.A.

*

Supun votului suplimentarea ordinii de zi.

Cine este pentru? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt.

Cu **unanimitate de voturi** suplimentarea ordinii de zi a fost aprobată.

*

* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

Înainte de a aproba ordinea de zi, vă propun ca proiectul de hotărâre aflat la **punctul 4** pe ordinea zi, privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere a persoanelor beneficiare de servicii prestate de Centrele de Asistență Medico-Sociale Băcești și Codăești, pe anul 2017, **să fie retras de pe ordinea de zi**, întrucât documentația aferentă acestuia nu este completă.

Astfel, se va da o nouă numerotare proiectelor de hotărâri de pe ordinea de zi: **numărul 5 devine numărul 4** și așa mai departe.

Cine este pentru? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt.

Cu **unanimitate de voturi** propunerea a fost aprobată.

*

* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

Dacă mai sunt alte propuneri în legătură cu proiectul ordinii de zi?

Dacă nu sunt, **supun votului dumneavoastră proiectul ordinii de zi**, cu modificările și completările aprobate.

Cine este pentru? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt.

Cu **unanimitate de voturi** ordinea de zi a fost aprobată.

*

* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

Vă aduc la cunoștință că, potrivit art.46 alin. (1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea hotărârilor, consilierii care au interes patrimonial în problema supusă dezbaterii. Dacă sunt asemenea situații, sunteți obligați să anunțați înainte de începerea dezbaterilor interesul patrimonial pe care-l aveți în problema respectivă.

*

* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

Ținând cont că proiectele de hotărâri cuprinse pe ordinea de zi au fost dezbătute în cadrul ședințelor comisiilor de specialitate, vin cu propunerea ca acestea să nu mai fie prezentate, cu excepția rapoartelor comisiilor de specialitate.

Supun votului propunerea.

Cine este pentru? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt.

Cu **unanimitate de voturi** a fost aprobată propunerea ca proiectele de hotărâri de pe ordinea de zi să nu mai fie prezentate, trecându-se direct la discuții.

*

* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

În ceea ce privește modalitatea de vot, vă propun să folosim votul deschis, prin ridicarea mâinii, **cu excepția** proiectului de hotărâre de la **punctul 17**, la care vom utiliza votul secret, potrivit prevederilor art.45 alin.(5) din Legea nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

- Supun votului propunerea.

Cine este pentru? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt.

Cu **unanimitate de voturi** a fost aprobată propunerea de folosire a votului deschis la adoptarea proiectelor de hotărâri, cu excepția proiectului de hotărâre de la punctul 17.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Precizez faptul că, pentru adoptarea proiectelor de hotărâri existente pe ordinea de zi, (conform noii renumerotări), este necesar votul majorității consilierilor prezenți la ședință, cu excepția proiectelor de hotărâri de la punctele **1-4** pentru adoptarea cărora este necesar votul majorității consilierilor în funcție **(17)**, și a proiectului de hotărâre de la punctul **11** pentru adoptarea căruia este necesar votul a două treimi din numărul consilierilor în funcție **(22)**, potrivit prevederilor art.45 alin. (1)-(3) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

*
* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

Conform art.42 alin.(5) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vi s-au pus la dispoziție **procesele-verbale** încheiate în *ședința ordinară a Consiliului Județean Vaslui din data de 23 noiembrie 2016* și în *ședința de îndată a Consiliului Județean Vaslui din data de 09 decembrie 2016*, în vederea luării la cunoștință a conținutului acestora.

Precizez că, în cadrul ședinței, aveți posibilitatea să contestați conținutul proceselor-verbale și să solicitați menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședințele respective.

Supun votului **procesul-verbal încheiat în ședința ordinară a consiliului județean din data de 23 noiembrie 2016.**

Cine este pentru? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt.

Cu **unanimitate de voturi** a fost aprobat procesul-verbal încheiat în ședința ordinară a consiliului județean din data de 23 noiembrie 2016.

*

Supun votului **procesul-verbal încheiat în ședința de îndată a consiliului județean din data de 09 decembrie 2016.**

Cine este pentru? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt.

Cu **unanimitate de voturi** a fost aprobat procesul-verbal încheiat în ședința de îndată a consiliului județean din data de 09 decembrie 2016.

*
* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

I. La punctul unu de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind rectificarea a XIII – a a bugetului local al județului Vaslui pe anul 2016.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. *Puf Vasile*, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană;

2. *Steimberg Eugenia*, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Eduard Popica**

Vă aduc la cunoștință că mă voi abține de la votarea acestui proiect de hotărâre, întrucât am un interes patrimonial.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Am luat cunoștință de acest amănunt și desigur de abținerea dumneavoastră de la vot. Mergem mai departe, dacă sunt intervenții. Domnul Liviu Iacob!

Domnul **Liviu Iacob**

Domnule Președinte, stimați colegi, în primul rând vreau să vă salut pe dumneavoastră și membrii care fac parte din alianța PSD-ALDE. Vreau să vă transmit un călduros *Salam alecum!*

Lăsând la o parte această mică intervenție, legată de sumele care au fost alocate disfuncțional pentru comunele din județ, e vorba de 11 comune... Înțeleg unele aspecte, dar nu am înțeles modul în care au fost alocați acești bani. Bani dați pentru secțiunea de funcționare, deci pentru cheltuielile curente, salarii și ce mai au ei... N-am înțeles de ce au fost sumele alocate în condițiile în care comunele Găgești, Bălteni și Poieniști n-au avut solicitate arierate pentru care au fost făcute alocări la ședința de îndată. Însă acum primesc: Găgești – 70.000 lei, Poieniști – 50.000 lei...

Făcând o comparație cu comunele Bogdana, Banca, Olteniști, Tanacu și Tăcuta care, la fel, nu au avut solicitări în centralizatorul arieratelor, nu au primit nici un ban la rectificarea din ședința de îndată și nu au primit nici acum nicio sumă; întreb: care a fost modalitatea de departajare între aceste comune?

La fel, avem la comuna Bălteni care a solicitat 8.000 de lei pentru plata unor arierate. Prima dată nu au primit nimic, dar au primit 100.000 lei la rectificarea de astăzi, în comparație cu comuna Stăniilești care a avut 5.000 lei datorii și a primit 0 la prima rectificare și acum tot zero. Totodată, comuna Drânceni care a avut datorii de 1.698.000 lei a primit 245.000 lei la rectificare și 95.000 lei la rectificarea de astăzi. În comparație cu comuna Vetrișoia care avea arierate de 2194 lei, a primit la prima rectificare 70000 lei și la rectificarea de astăzi nu a primit nimic.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Aș putea să-l invit pe domnul Nistor să vă dea explicații, dar o să fac eu câteva precizări. Dacă o să fie nevoie o să-i solicit sprijinul.

Deci, după ședința din 9 decembrie 2016, s-au trezit și ceilalți... Unii erau pe zero și verificând în liste, care erau comunicate greșit, au și trimis motivat solicitările pe care le avem îndosariate. Ori nu a înțeles contabilul, ori cineva nu a fost foarte atent în redactarea documentului în care noi le-am cerut să ne comunice datoriile restante de natura celor care sunt finanțate pe baza ordonanței rectificative... În realitate, pot să vă spun că depășesc cu mult sumele alocate. Am ales o datorie, două care au trebuit achitate imediat. Acesta este unul din motive.

Al doilea motiv este că exact unii dintre aceștia au nevoie de sume mult mai mari. Și mă refer aici la Drânceni, comună care a primit 95.000 lei ca să încheie un proiect cu finanțare europeană, cooperare transfrontalieră și e clar că, în aceste cazuri, fără nicio ezitare repartizat tuturor localităților... Mai sunt o grămadă. De exemplu, comuna Arsura trebuie să restituie finanțatorului 488.000 lei. Când vom face echilibrarea, trebuie să dăm și acelor pentru că, altminteri, nu mai pot funcționa.

Acestea sunt rațiunile pentru care am făcut aceste alocări. Sunt localități de coloratură politică diferită, deci nu e vorba numai de unii sau de alții... Sub nicio formă nu pot fi rezolvați de noi, datorită resurselor financiare reduse aflate la dispoziția noastră. Va trebui să întreprindem niște demersuri, am să încerc să mă adresez chiar eu Guvernului, care va fi atunci în funcțiune, să vedem cum putem rezolva respectivele probleme. Altfel, din capul locului, se va da din întreg bugetul anului viitor pentru plata salariilor, fără să poată mișca nimic. De aceea, nu am alocat nimic la acele comune, nu are rost să le dăm, pentru că nu ajunge nici un ban la ei. Imediat Trezoreria îi șterge din cont și rămân tot așa cum au fost, iar datoria (de exemplu sunt cazuri de datorii restante de 30-40 de milioane vechi), se reduce foarte puțin dacă le dăm noi 500.000 lei. Mai bine îi dăm la altul ca să poată rezolva niște probleme.

Până la rezolvarea acestor probleme complexe cu care ne-am mai confruntat, atunci când s-a sfârșit guvernarea Ungureanu, nu fac nici un fel de aluzii, unii făcuseră datorii foarte mari și a trebuit să facem niște eforturi foarte mari. Ca titlu informativ, pot să vă mai spun că cei de la Negrești aveau 500 de miliarde vechi datorii. Și a trebuit să-i rezolvăm! Am reușit să-i scoatem la liman. Pe cei care au datorii mai mici îi rezolvăm noi direct aici, prin echilibrarea bugetară, iar pentru aceia pentru care nu avem noi suficiente resurse financiare o să ne adresăm Guvernului.

Domnul **Liviu Iacob**

Domnule Președinte, am remarcat faptul că numai comune PSD au primit bani în această etapă!

Domnul **Dumitru Buzatu**

Era primul aspect al explicației. V-am spus că s-au greșit situațiile. Aceștia au cerut, pentru că, dacă nu se vine cu cererea, noi nici nu putem măcar să dăm, asta-i problema! Noi am cerut tuturor să ne transmită situația cheltuielilor, dar nu putem să-i obligăm să ne trimită. Și ei ne trimit periodic situații în cadrul procesului nostru legal de cooperare cu consiliul local. Trebuie să știm cum stau, încercăm să-i ajutăm pe fiecare, cu condiția ca ei să și respecte destinația acestor sume.

Știți cu toții că, după ce ajung în bugetul local, sumele se depersonalizează, adică nu mai au destinația respectivă. Depinde de consiliul local și de primar dacă mențin destinația respectivă. Dacă nu, pot să-i folosească la altceva. Și, ca experiență, îi și folosesc, legal. Nu discutăm aici de vreun aspect ilegal al lucrării. Așa că, celor care cer le răspundem în măsura posibilităților.

Domnul **Liviu Iacob**

Domnule președinte, noi (grupul PNL) o să ne abținem de la vot, având în vedere faptul că nu au fost alocate sumele corespunzător, după părerea mea.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Nu e absolut nicio problemă. Eu nu am solicitat niciodată imperativ cuiva să voteze „pentru”. Nu e nicio problemă și nicio supărare în această chestiune. Iar observațiile care sunt făcute, acestea sunt toate de interes, pentru că ele dau posibilitatea să dăm explicații legale asupra proceselor care au condus la aceste hotărâri.

Dacă nu mai sunt întrebări... Nu vreau să dăm replici pentru că, dacă dăm replici, va trebui să răspund și eu. Sigur, înțeleg și ironia aceasta ușoară pe care o practicăm în cadrul ședințelor, nu mă deranjează cu nimic, dar nu vreau să intrăm într-un sistem de replici deplasându-ne de la obiectivul activității noastre.

Nu sunt, după cum știți și cred că mă cunoașteți de destui ani, nu sunt eu omul care să intre în asemenea discuții, nu este productiv pentru mine. Nici pentru imaginea consiliului... Cred că am oferit o imagine serioasă în dezbateri. În calitate de oameni serioși, responsabili, am preluat mandatul acesta.

Dacă mai sunt observații... Dacă nu, trecem la dezbaterile pe articole și la adoptarea acestui proiect de hotărâre.

Trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului proiectul de hotărâre pe **articole** (articolul 1, articolul 2, articolul 3, articolul 4, articolul 5, articolul 6, articolul 7, articolul 8, articolul 9, articolul 10, articolul 11, articolul 12, articolul 13, articolul 14, articolul 15, articolul 16, articolul 17, articolul 18 și articolul 19) și **anexe** (anexa 1, anexa 2, anexa 3, anexa 4, anexa 5, anexa 6, anexa 7, anexa 8, anexa 9, anexa 9/1, anexa 9/2, anexa 9/3, anexa 9/4, anexa 10, anexa 10a).

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 22 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt.

Abțineri ? 11 abțineri (*Cain Dan-Liviu, Dogaru Ciprian-Cătălin, Iacob Liviu, Idriceanu Mărioara, Pleșu Gheorghe, Polak Mihaela-Simona, Popica Eduard-Andrei, Ștefănescu Constantin, Timofte Ana-Gabriela, Turcu Constantin și Veziteu Gheorghe*).

Cu **majoritate de voturi** a fost adoptată **hotărârea privind rectificarea a XIII – a a bugetului local al județului Vaslui pe anul 2016.**

*
* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

II. La punctul doi de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind rectificarea a X-a a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2016.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. *Puf Vasile*, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană;

2. *Steimberg Eugenia*, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Dacă nu sunt observații, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului proiectul de hotărâre pe **articole** (articolul 1, articolul 2, articolul 3, articolul 4, articolul 5, articolul 6, articolul 7, articolul 8, articolul 9, articolul 10, articolul 11, articolul 12 și articolul 13) și **anexe** (anexa 1, anexa 2, anexa 3, anexa 4, anexa 4a, anexa 4b, anexa 5, anexa 5a, anexa 5b, anexa 5c, anexa 6, anexa 6a, anexa 6b, anexa 7, anexa 7a, anexa 7b, anexa 8, anexa 8a).

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt.

1. *Puf Vasile*, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană;

2. *Plăcintă Gabriela*, președintele comisiei pentru protecția socială, protecție copii, învățământ, sănătate și familie, cultură, culte și sport;

3. *Steimberg Eugenia*, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

Președinții celor trei comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Dacă sunt ceva intervenții? Dacă nu sunt intervenții, supun votului dumneavoastră pe articole acest proiect și apoi pe ansamblu.

Supun votului proiectul de hotărâre pe **articole** (articolul 1, articolul 2, articolul 3, articolul 4, articolul 5, articolul 6 și articolul 7).

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt.

Cu **unanimitate de voturi** a fost adoptată **hotărârea privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere și a cuantumului contribuției lunare de întreținere datorate de persoanele vârstnice, îngrijite în Centrele de îngrijire și asistență pentru persoane vârstnice Huși și Giurcani din structura Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vaslui și/sau de susținătorii legali, pentru anul 2017.**

*

* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

V. La punctul cinci de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Tehnico-Economic constituit la nivelul Consiliului Județean Vaslui.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. *Sîrbu Florin*, secretarul comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean;

2. *Steimberg Eugenia*, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul **Florin Sîrbu**

Aviz favorabil, cu două abțineri din partea consilierilor județeni PNL.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Să-mi permiteți să vă adresez o rugămintă: la elaborarea acestor avize sigur că, în cadrul comisiilor aveți niște dezbateri și puncte de vedere diferite: unii „pro”, unii „contra”. Dar când faceți anunțul final, al rezultatului dezbaterii în comisie, vă rog să nu mai faceți precizarea tipului de vot pe care l-au dat cei care sunt acolo, decât dacă se cere expres să fie menționat de către consilierul care a avut un alt punct

de vedere decât acela al votanților comisiei. Nu vreau să creăm niciun disconfort aici. E mai bine așa. Vă rog să acceptați această rugămintă.

Dacă sunt intervenții...

Domnul **Gheorghe Vezeteu**

Domnule președinte, stimați colegi, referitor la acest regulament... Noi am întrebat personalul de specialitate, adică am cerut unele lămuriri cu privire la organizarea, în special, a Consiliului tehnico-economic al consiliului județean, din dorința de a vedea cum funcționează, cum este organizat, cum este structurat. Și am plecat în acest demers deoarece am înțeles, în special de la doamna director Vieru, că în actuala formă organismul nu ar funcționa așa cum ne-am dori cu toții. Din păcate, am constatat, cel puțin în ceea ce ne privește pe noi, consilierii PNL, că nu se fac suficiente referiri, în opinia noastră, la organizarea acestui Consiliu tehnico-economic și am fi vrut să aflăm mai multe despre componența lui și despre atribuțiile membrilor săi. De exemplu, în Capitolul II "*Organizarea și funcționarea Consiliului tehnico-economic*" nu am găsit referiri exprese cu privire la componență și la sarcinile ce le revin membrilor acestui consiliu. La articolul 2 se spune „*Consiliul tehnico-economic analizează, verifică,*” deci începe direct cu funcționarea, adică modul de structurare a acestui organism. Noi credem că, dacă s-ar preciza componența, nu ne referim aici la nume de persoane, ci doar la funcțiunile care ar compune acest organism împreună cu, să spunem așa, atribuțiile fiecărui post, consiliul ar funcționa mai bine. Din acest motiv, noi am considerat că este cazul să ne abținem de la vot, eventual cu invitația, dacă mai este timp, dacă mai este posibil, să-l îmbunătățim sub această formă. Mulțumim!

Doamna **Mariana Vieru**

În acest nou regulament, nu putem trece exact componența nici măcar pe funcții, iar sarcinile și componența Consiliului tehnico-economic se dau prin dispoziția președintelui. Asta datorită fluctuației, atât a personalului din cadrul consiliului județean, cât și a modificărilor statului de funcții.

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Dacă îmi permiteți, am văzut în cuprinsul proiectului de hotărâre la Capitolul III, atribuțiile secretarului Consiliului tehnico-economic. Noi credem că ar fi fost corect, moral și normal să prevedem și atribuțiile președintelui care duce greul acestui organism, în primul rând pentru că el conduce lucrările. Nu pot să cred că secretarul e mai important decât cel care este chiar competent și chiar ia decizii *pro* sau *contra* a ceva din punct de vedere tehnico-economic. E un exemplu de observație sau o completare la ceea ce am dorit noi...

Domnul **Dumitru Buzatu**

Ideea este următoarea: am înțeles care sunt solicitările, dar trebuie să adaptăm acest regulament pentru că avem nevoie de consiliu să funcționeze, dar v-aș ruga să țineți cont de aceste sugestii pentru că m-am uitat acum rapid în chestiunea aceasta și nu cred că ar fi fost foarte greu să se noteze acolo că se propune să fie atâția membri care să fie numiți prin dispoziția președintelui consiliului județean. Este foarte supărător pentru mine că trebuie să accept niște evidențe...

Doamna **Diana-Elena Ursulescu**

Este menționat la alineatul 4 de la articolul 1 că această componență se stabilește prin dispoziția președintelui. De altfel și nominalizarea secretariatului.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Vă mulțumesc că ați făcut această observație. Sper că am fost făcut înțeles. Sunt anumite lucruri, detalii explicative în ceea ce privește un organism într-un regulament, nu e un statut, dar e bine să fie cuprinse acolo ca să nu suscite întrebări sau alte chestiuni de genul acesta. Nu cred că au fost făcute aceste observații cu vreo intenție, ci pur și simplu ... cum să spun...de coerența actului normativ pe care-l elaborăm noi aici. Cu aceasta însă, având nevoie de consiliu și nemaivând timp să lăsăm descoperită această activitate, și pentru ca eu să pot emite dispoziția cu componența noului consiliu, pe care l-am și stabilit cu specialiști ai consiliului județean, așa cum prevede legea, dacă nu mai sunt intervenții, aș dori să trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului proiectul de hotărâre pe **articole** (articolul 1 și articolul 2) și **anexa**.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 23 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt.

Abțineri ? 10 abțineri (*Cain Dan-Liviu, Dogaru Ciprian-Cătălin, Iacob Liviu, Idriceanu Mărioara, Pleșu Gheorghe, Polak Mihaela-Simona, Ștefănescu Constantin, Timofte Ana-Gabriela, Turcu Constantin și Veziteu Gheorghe*).

Cu **majoritate de voturi** a fost adoptată **hotărârea privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Tehnico-Economic constituit la nivelul Consiliului Județean Vaslui**.

*
* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

VI. La punctul șase de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind aprobarea încheierii ACORDULUI DE PARTENERIAT între Județul Vaslui și Comunele Zorleni, Băcani, Alexandru-Vlahuță, Poieniști, Laza, Bălteni, Ștefan cel Mare, Zăpodeni, Dănești, Codăești, Miclești, pentru realizarea proiectului “REGIUNEA NORD-EST-AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: VASLUI REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM STRATEGIC JUDEȚEAN BÎRLAD – LAZA – CODĂEȘTI (DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)”.

*

Părăsesc sala de ședință domnii consilieri județeni Ciprian-Ionuț Trifan și Constantin Ștefănescu.

*

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. *Sîrbu Florin*, secretarul comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean;

2. *Steimberg Eugenia*, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,
pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Dacă sunt necesare explicații, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului proiectul de hotărâre pe **articole** (articolul 1, articolul 2 și articolul 3) și **anexa**.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt.

Cu **unanimitate de voturi** a fost adoptată **hotărârea privind aprobarea încheierii ACORDULUI DE PARTENERIAT între Județul Vaslui și Comunele Zorleni, Băcani, Alexandru-Vlahuță, Poienești, Laza, Bălteni, Ștefan cel Mare, Zăpodeni, Dănești, Codăești, Miclești, pentru realizarea proiectului “REGIUNEA NORD-EST-AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: VASLUI REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM STRATEGIC JUDEȚEAN BÎRLAD – LAZA – CODĂEȘTI (DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)”**.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Este unul dintre proiectele mari ale Consiliului Județean Vaslui, cel mai mare proiect, sperăm ca el să fie și avizat, să fie finanțat, pentru că face parte din obiectivele noastre strategice, indiferent câți bani sunt alocați pentru finanțarea acestor obiective... De aceea se depășesc sumele respective, sperăm că vom găsi disponibilitatea realocării sau a finanțării din alte surse așa cum s-a semnat cu Comisia Europeană, pentru că proiectul trebuie dus la bun sfârșit până în anul 2023. Și probabil că vom face o mare bucurie unor comunități, vom reuni Bârladul cu comunele Alexandru Vlahuță, Poienești, Laza, Dănești, Codăești, îi vom scoate din situația aceasta foarte complicată pentru care nu avem soluții imediate.

*

* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

VII. La punctul șapte de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiție “REGIUNEA NORD-EST-AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: VASLUI REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM STRATEGIC JUDEȚEAN BÎRLAD – LAZA – CODĂEȘTI (DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)”.

Revin în sala de ședință domnii consilieri județeni Ciprian-Ionuț Trifan și Constantin Ștefănescu.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. *Puf Vasile*, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană;

2. *Sîrbu Florin*, secretarul comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean;

3. *Steimberg Eugenia*, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

*pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.
Președinții celor trei comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor
cu aviz favorabil.*

Domnul **Dumitru Buzatu**

Dacă dorește cineva să intervină, dacă nu ...

*

*Părăsesc sala de ședință domnii consilieri județeni: Eduard-Andrei Popica,
Mădălin-Claudiu Căciulă, Ana-Gabriela Timofte și Dan-Eduard Prisacaru.*

*

Domnul **Dumitru Buzatu**

Vă rog, domnule Vezeteu!

Domnul **Gheorghe Vezeteu**

Domnule președinte, stimați colegi, doar un singur aspect aș vrea să aduc atenției dumneavoastră, cu privire la costul pe km al acestui obiectiv. Înainte de a discuta despre valori efective, despre cifre, aș dori să vă reamintesc dumneavoastră, tuturor, și opiniei publice, că noi consilierii județeni am fost de acord cu acest obiectiv de investiții, am votat „pentru” și în celelalte ședințe și întotdeauna când au fost referiri și hotărâri legate de acest subiect. Susținem în continuare că suntem pentru acest obiectiv, dar... După cum vedeți, valoarea totală a investiției, este de 222.953,97 mii lei. Lungimea drumului este de 82,649 km. Ar însemna, în euro vorbind, că un km este executat cu 600.000 euro/km. Am cerut referințe despre standardele de cost pentru acest tip de drum și, din ce știm și noi, am discutat și cu doamna Chircu, nivelul acestui standard ar situa costul pe km cu 350-400 mii de euro pe km, dacă am înțeles eu bine. Faptul că la noi este o problemă care vizează 600000 euro pe km, ne face să fim circumspecți întrucâtva cu privire la modul de cheltuire a banului public. Fie el românesc, american sau european. Subliniem că trebuie să fim cu toții atenți inclusiv pe durata execuției la acest lucru, la nivelul de cheltuieli angajat pentru realizarea acest obiectiv foarte, foarte important pentru județul nostru. Vă mulțumesc!

Domnul **Gheorghe Croitoru**

Eu m-am gândit că în sala asta mai sunt și alți oameni care vin din lumea reală. Am consultat programul acesta operațional, regional 2014-2020 și am vrut să văd ce mai fac și alții în țară... Dacă nu inventăm noi roata cu 2.421.535 de lei pe km. O să luăm două județe, unul din Ardeal și altul din vecinătatea noastră. Pentru că prin sud nu am găsit hotărâri similare. La județul Mureș, un drum care leagă cele două județe Mureș și Sibiu, cu 21 de km pe partea Sibiului și 5 pe partea Mureșului, costul pe km este de 3 mil. în județul Sibiu, respectiv 3.400.000 în județul Mureș. Pe același program regional, și județul Bacău își face o axă rutieră strategică de la Neamț până la Vrancea. Și au și ei de reabilitat sau de modernizat vreo 94 de km. Valoarea proiectului pe care și-l propune este cu 173,02 milioane de lei. E adevărat că la ei iese un cost pe km de 1.841.409 lei. Am printat o expunere de motive de la Mureș cu scenariul 1 și scenariul 2, le-am comparat cu expunerea noastră de motive și cu ceea ce ne propune firma care ne realizează studiul de fezabilitate și am ajuns la concluzia că a realiza un drum nu-l poți socoti din plaivaz, ai o sumă și pe asta o împarți la numărul de km. Mai trebuie să ții cont de numărul de poduri, de configurația

terenului... De altfel, Google știe foarte bine, e cel mai deștept în situația asta, și spune că, în medie, un drum fără prea mari complexități de relief se realizează între 500.000 și 1.800.000 euro pe km. Eu cred că, și rămân la părerea pe care mi-am exprimat-o și altădată, este bine ca la ședințele de plen ale consiliului județean, referințele față de ceea ce noi trebuie să adoptăm să ni le dea specialiștii. Altfel, vom continua să socotim din plaivaz, cum spuneam înainte, și vom vedea că la noi se face risipă și la alții economii... Văd că și la județul Bacău, firma care face studiul de fezabilitate se numește EUROPROIECT CONSULTING SRL IAȘI. Au și alte firme. Dacă sunt din afara județului și vor să câștige niște bani, sigur au și bani de deplasare și ar fi nimerit ca părerea lor autorizată să ne fie expusă în plen. Mulțumesc!

Domnul **Dumitru Buzatu**

Și eu vă mulțumesc domnule Croitoru, urmează domnul Angheluță.

Domnul **Eduard Angheluță**

La structura acestui drum, pe lângă asfalt, se fac o serie întreagă de lucrări suplimentare. Și aici mă refer la trotuare, pietonale, piste pentru bicicliști, poduri, podețe, semnalizare, avertizare luminoasă, parapet de siguranță, o serie întreagă de lucrări care intră în acest preț, la prețul care este estimat acolo. O altă problemă, sistemul rutier... Unele din drumuri sunt făcute din balast, deci ele trebuie refăcute de la zero, macadamul care-i din balast și stratul rutier... De asemenea, la Codăești drumurile trebuie reparate și consolidate, trebuie refăcute din nou. În aval de podețe și în amonte, sunt probleme... Toate aceste situații complexe trebuie justificate și, zic eu, sunt conforme cu realitatea. Vă mulțumesc!

Domnul **Dumitru Buzatu**

Și eu vă mulțumesc. Mai este vreo completare?

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Doar un singur lucru. Am discutat despre cel mai sintetic indicator și nu am mai intrat în alte detalii, iar în al doilea rând am discutat cu specialiștii și despre standarde de cost și despre prețul care s-a stabilit aici. Noi am vrut doar să semnalăm că o dublare a prețului poate să aibă ceva, în rest nimic altceva. Nu vom fi împotrivă, ci doar ne vom abține de la vot.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Mai este cineva care dorește să intervină? Dacă nu mai este nimeni, trebuie să fim atenți și la tentațiile acestea, ceva mai puțin populiste, pentru că, sincer să vă spun, noi eram interesați să existe un cost mai scăzut. Astfel ne-am încadra mai bine în suma alocată pentru județele Moldovei. Și eu i-am spus doamnei Chircu că e prea mare costul acesta și, din păcate, dând dovadă de această naivitate, credeam că se pot ajusta valorile așa cum vrei. Am angajat o firmă de consultanță responsabilă pentru ceea ce a elaborat și pentru fiecare lucru pe care l-a scris. Noi nu putem să intervenim aici.

Sigur că trebuie să fim atenți la realizarea acestui drum. Noi am furnizat un proiect, facem o aplicație, achiziționăm ceea ce este necesar pentru construcții, de asemenea asistența tehnică și, din momentul acela, urmărim doar să se desfășoare în timp; pentru celelalte nu poți să intervii acolo, pentru că ei sunt responsabili. Acesta este algoritmul care funcționează în cadrul programelor europene și nu putem să-l contrazicem acum pe consultant, că va veni el și va spune „Dacă ești mai deștept de ce n-ai venit dumneata sau de ce nu faci dumneata singur, fără să mă mai chemi pe mine?” Achiziționezi consultanța. Vorbesc aici doar din punctul de vedere al

perspectivei legale, nu putem să facem noi chestiunile acestea decât să ne însușim sau nu. Este opțiunea noastră. Oportunitatea o apreciem noi și de aceea nu trebuie să ne supărăm. În ceea ce privește celelalte lucruri, trebuie să ținem cont dacă s-a urmat cadrul legal, de aceea sunt lăsați specialiștii să lucreze pentru că, nu putem noi, neavând nici instrumentele necesare... Ce să vă spun? Parcă sunt 14 poduri, nu?

Doamna **Mihaela Chircu**

13 poduri, dintre care 6 se fac din nou.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Din care 6 se fac din nou. Vă dați seama, cheltuielile la poduri, tot ce înseamnă cheltuieli în albi sunt costuri uriașe... Nu avem niciun temei să credem că nu ne-au furnizat un material realist... Toate aplicațiile astea sunt verificate.

Doamna **Mihaela Chircu**

Îmi dați voie să intervin și eu? Am spus și ieri la comisie că standardul de cost este aproximativ 350.000 de euro pe km, dar nu include decât sistemul rutier și șanțurile. Ori noi, pe lângă acestea, avem și multe alte lucrări. Acesta este un element.

Al doilea element este că starea drumului la noi era foarte proastă pe o suprafață foarte mare, drumul este din pământ, în condiții de relief foarte dificile. În zona Dănești, Emil Racoviță pantele sunt foarte mari.

În al treilea rând, suntem obligați să obținem avize și autorizații de la toate instituțiile cum ar fi: Apele Române, CNADNR, CFR. Ori, aceste instituții ne-au obligat să realizăm lucrările în conformitate cu strategiile lor. De exemplu, avem 20.000 de mp de amenajări albi pentru a proteja drumul împotriva inundațiilor. Ori acestea sunt lucrări foarte costisitoare... De asemenea, din cele 13 poduri, în urma expertizelor a rezultat că 6 trebuie dărâmate și reconstruite, lucrări care sunt foarte costisitoare.

Referitor la studiul de fezabilitate de la Bacău, vreau să vă spun că, acela nu include decât sistemul rutier și șanțuri. Pentru că ei sunt în asociere cu județul Neamț și nu au putut depăși o valoare maximă a proiectului. Noi, fiind singuri, am putut să ajungem la o valoare mai mare, de aceea am preferat să includem în studiul de fezabilitate toate lucrările necesare pentru acest drum. Și să nu facem numai sistemul rutier... Mulțumesc!

Domnul **Dumitru Buzatu**

Eu cred că a fost foarte bună lămurirea aceasta. Dacă mai sunt intervenții, vă dăm posibilitatea să interveniți. Orice problemă trebuie clarificată. Vă rog, domnule Dogaru!

Domnul **Ciprian Dogaru**

Domnule Președinte, dragi colegi, într-adevăr standardele de cost le luăm după un nomenclator, probabil. O să vedeți că aceste costuri o să le dea peste cap cel care va câștiga licitația. De-a lungul timpului, știu și investiții chiar finanțate de consiliul județean la care proiectanții ne-au inclus niște costuri, iar constructorul, la licitație, a licitat cu 50-60% din valoarea estimată de către proiectant. Tot timpul eu am fost foarte curios cum reușesc! Chiar este în zona Hușilor o investiție de genul acesta finanțată din bugetul consiliului județean, la Arsura. Nu eram consilier județean la momentul acela, cred că a câștigat la vreo 60% din valoarea estimată de proiectant și, cu toate astea, se face o lucrare de calitate. Până acum... Doar asta am vrut să vă spun, proiectanții s-ar putea să ne contrazică tot timpul.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Ideea este, eu am mai spus-o: Nu te pune cu inevitabilul, că degeaba te pui! Dacă trebuie să-l credem pe consultant, așa zice legea, trebuie să facem treaba asta. Faptul că la licitație lucrurile merg altfel, iarăși e o consecință a legii noastre, pentru că prevede licitația și nu acordarea discriminatorie cuiva a lucrării respective, la prețul la care a zis proiectantul. Proiectantul, trebuie să admitem lucrul acesta, cred că foarte mulți știți, își ia foarte multe rezerve în costurile respective. Și el are în vedere existența fondurilor de acolo și știe că nu e nicio problemă dacă la licitații se licitează mai puțin. Problema ar fi dacă n-ar veni nimeni la licitație datorită costurilor prea scăzute. Dacă ele sunt mai ridicate, concurența liberă de pe piața participant- executanți reglează prețul respectiv. Acum, din experiența nu chiar de neluat în seamă, de 4 mandate la consiliul județean, pot să vă spun că licitațiile acestea, la un nivel foarte scăzut în care se realizează lucrări, aproape întotdeauna, cu mici excepții care au fost sancționate, se realizează lucrări de bună calitate, dar foarte greu. Datorită acestui impediment de diminuare a costurilor de către executanți la 60-70%. De altfel, legea prevede că la 75% să începem să cerem explicații mai complexe, cum poate el face treaba aceasta. Și, uneori, am fost chiar nevoiți să-i eliminăm... Lasă că mai facem un adițional, mai facem nu știu ce chestiuni... Și știți ce se întâmplă dacă nu atingem indicatorii pe care ni i-am propus. Ar trebui să dăm banii înapoi și, pe lângă asta, ar mai trebui să realizăm și obiectivele.

Au fost utile aceste dezbateri și, ca de fiecare dată, vă rog să interveniți. Dacă nu mai sunt intervenții, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului proiectul de hotărâre pe **articole** (articolul 1, articolul 2, articolul 3 și articolul 4) și **anexe** (anexa 1 și anexa 2).

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? 20 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt.

Abțineri? 9 abțineri (*Cain Dan-Liviu, Dogaru Ciprian-Cătălin, Iacob Liviu, Idriceanu Mărioara, Pleșu Gheorghe, Polak Mihaela-Simona, Ștefănescu Constantin, Turcu Constantin și Veziteu Gheorghe*).

Vreau să menționez încă o dată că susținerea acestui proiect este asigurată nu de către o grupare sau alta, ci de către întreg consiliul județean. Pe toți îi interesează ca o cale rutieră de asemenea dimensiuni să fie în județul nostru. Și, de asemenea, vă spun că n-am adresat nicio critică, niciodată, vreunui opinent care s-a pronunțat în această sedință, o critică publică sau poate aici între noi, și să-mi scuzați aceste intervenții, dacă am făcut o ironie puțin mai deplasată. Niciodată nu m-am exprimat public în legătură cu opiniile formulate în acest consiliu. Fiecare dintre noi poate să spună ceea ce dorește.

Cu **majoritate de voturi** a fost adoptată **hotărârea privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiție “REGIUNEA NORD-EST-AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: VASLUI REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM STRATEGIC JUDEȚEAN BÎRLAD – LAZA – CODĂEȘTI (DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)”**.

*
* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

VIII. La punctul opt de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind modificarea statului de funcții al personalului din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vaslui.

*

Intră în sala de ședință doamna consilier județean Ana-Gabriela Timofte și domnul consilier județean Dan-Eduard Prisacaru.

*

Domnul **Dumitru Buzatu**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. *Plăcintă Gabriela*, președintele comisiei pentru protecția socială, protecție copii, învățământ, sănătate și familie, cultură, culte și sport;

2. *Steimberg Eugenia*, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Cine dorește să intervină? Dacă nu dorește nimeni, atunci trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului proiectul de hotărâre pe **articole** (articolul 1, articolul 2, articolul 3 și articolul 4).

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt.

Vreau să mă scuzați, doamna director Croitoru, că am uitat să vă anunț prezența în plenul acestei ședințe, iertați-mă încă o dată! O căutam pe doamna Ana Rinder, știind-o plecată... Și am ținut să aduc la cunoștință tuturor că doamna Lelia Croitoru este prezentă la ședința noastră.

Cu unanimitate de voturi a fost adoptată hotărârea privind modificarea statului de funcții al personalului din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vaslui.

*

* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

IX. La punctul nouă de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind modificarea statului de funcții al personalului din cadrul Muzeului Județean „Ștefan cel Mare” Vaslui.

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. *Plăcintă Gabriela*, președintele comisiei pentru protecția socială, protecție copii, învățământ, sănătate și familie, cultură, culte și sport;

2. *Steimberg Eugenia*, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Dacă nu sunt intervenții, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului proiectul de hotărâre pe **articole** (articolul 1, articolul 2, articolul 3, articolul 4 și articolul 5).

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? 31 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt.

Cu **unanimitate de voturi** a fost adoptată **hotărârea privind modificarea statului de funcții al personalului din cadrul Muzeului Județean „Ștefan cel Mare” Vaslui.**

*

Intră în sala de ședință domnii consilieri județeni Eduard-Andrei Popica și Mădălin-Claudiu Căciulă.

*

* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

X. La punctul zece de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre pentru modificarea anexelor la Hotărârea Consiliului Județean Vaslui nr.249/2016 privind modificarea structurii organizatorice, a organigramei și a statului de funcții al personalului din cadrul Spitalului Județean de Urgență Vaslui.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. *Plăcintă Gabriela*, președintele comisiei pentru protecția socială, protecție copii, învățământ, sănătate și familie, cultură, culte și sport;

2. *Steimberg Eugenia*, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Dacă cineva dorește să intervină?! Dacă nu sunt intervenții, atunci vom trece la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului proiectul de hotărâre pe **articole** (articolul I, articolul II, articolul III și articolul IV) și **anexe** (anexa 1, anexa 2 și anexa 3).

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt.

Cu **unanimitate de voturi** a fost adoptată **hotărârea pentru modificarea anexelor la Hotărârea Consiliului Județean Vaslui nr.249/2016 privind modificarea structurii organizatorice, a organigramei și a statului de funcții al personalului din cadrul Spitalului Județean de Urgență Vaslui.**

*

* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

XI. La punctul unsprezece de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Județului Vaslui.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. *Sîrbu Florin*, secretarul comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean;

2. *Steimberg Eugenia*, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,
pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.
Președinții celor două comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Dacă sunt observații în legătură cu acest proiect de hotărâre?! Dacă nu, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului proiectul de hotărâre pe **articole** (articolul 1, articolul 2, articolul 3 și articolul 4).

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt.

Cu **unanimitate de voturi** a fost adoptată **hotărârea privind modificarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Județului Vaslui.**

*
* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

XII. La punctul doisprezece de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Vaslui nr.169/2015 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Construcție clădire nouă în vederea organizării Ambulatoriului integrat și desfășurării activității administrative la Spitalul Județean de Urgență Vaslui” și a contribuției Județului Vaslui la finanțarea investiției, cu modificările ulterioare.**

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. *Puf Vasile*, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană;

2. *Sîrbu Florin*, secretarul comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean;

3. *Steimberg Eugenia*, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

Președinții celor trei comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Domnul Puf Vasile face mețiunea că au fost două abțineri.

Doamna **Mihaela Polak**

Bună ziua! Colegul meu a greșit, nu trebuiau spuse abținerile, oricum voiam să intervin... Vreau să vă spun că ne-am abținut de la acest proiect de hotărâre pentru faptul că nu am avut timp să-l studiem decât două minute. Revin la rugămintea pe care am avut-o și în ședințele anterioare, pe care o am și acum, de a fi adus măcar cu o zi înainte, jumătate de zi. Astăzi la ora 12,30 am fost sunată că a mai venit un proiect de hotărâre. Eu cred că nu suntem aici doar ca să ridicăm mâna. Măcar să vedem pentru ce votăm. Eu așa consider. Vă mulțumesc!

Domnul Dumitru Buzatu

Nu am făcut nicio observație de genul acesta. Dacă am făcut o critică, am făcut-o la adresa tuturor. V-am spus că, în cazul respectiv, chiar eu i-am cerut doamnei Chircu să discute cu consultantul să mai scadă prețul. Și după aia mi-a răspuns omul: „*Domnule vezi-ți de treabă, m-ai angajat, eu lucrez aici, sunt responsabil, nu te apuca acum de altele*”. Am avut atunci în vedere, ca să vă spun sincer, suma care este alocată. M-am gândit că trebuie să segmentăm cumva, dar încălcăm alte prevederi din ghidurile respective și nu mai putem să mai depunem. Deci nu am făcut o observație cu răutate!

Doamna Mihaela Polak

Am înțeles, au mai fost antecedente și în cazul construcțiilor de la Codăești. Vreau să văd și eu, și noi toți o să vrem să vedem, cine va câștiga licitația și cât va scădea acolo costul, pentru că este exorbitant de mare. De aceea, cerem puțin mai mult timp să studiem aceste documente. Poate nu vedem atât de mult ca și colegii noștri care sunt specialiști, dar am vrea să ne facem treaba corect și să știm pentru ce semnăm și ne asumăm răspunderea. Vă mulțumesc!

Domnul Dumitru Buzatu

Sunt absolut de acord cu solicitările acestea. De ani de zile noi publicăm toată activitatea consiliului județean pe site ca să nu mai fie nicio discuție. Sunt publicate acolo, puteți urmări foarte bine și licitațiile. Cu toate astea, nu vom putea să ignorăm faptul că, atunci când e vorba de indicatori tehnico-economici și toate celelalte, noi îi adoptăm pe cei care sunt furnizați de specialiști care sunt angajați de noi.

Vreau să facem această precizare acum și știți, doamna Polak, acum s-a schimbat și optica guvernării în legătură cu aceste prețuri, prețul cel mai mic. S-a observat că la prețul cel mai mic întotdeauna avem mari probleme. Atunci s-au mai introdus câteva criterii, proceduri care să ne facă să selectăm pe acela care are un preț optim calitativ mai bun și tot așa mai departe, al proiectului. Ca să nu ne mai împotmolim după aceea, cum s-a întâmplat în atâtea cazuri. Eu sper că știți, dacă nu, putem să oferim informații, despre ce este vorba în acest proiect *Construcție clădire nouă în vederea organizării Ambulatoriului integrat*. Vom face niște eforturi acolo. Inclusiv consiliul județean va trebui să facă spitalizarea de zi și altele pentru că este un calendar pe care trebuie să-l urmărim ca să nu avem probleme cu spitalul nostru. Am avut și șansa să fie aprobat la Compania de Investiții în Construcții, că altfel nu am fi avut banii aceștia niciodată. Îi utilizăm pentru construcții, mai facem niște pași înainte și eu cred că trebuie să-i facem foarte repede.

N-am apucat să facem noi o dezbatere, poate altădată, cu un alt prilej, când vom merge să vizităm un obiectiv mai serios, asupra acestor propuneri ale noastre pentru că, după cum vedeți, din urmă vin cu mare viteză construcțiile celor 8 spitale. Și e clar că noi trebuie să atingem niște obiective ale noastre înainte de această chestiune. Din acest motiv am făcut eforturi foarte mari, și de aceea trebuie să facem și în continuare, adică să dotăm cu aparatură de cea mai bună calitate, să-i stabilizăm pe medici și celelalte. Cum se vor înființa acele spitale, cum fuga la ele. Așa va fi, dacă noi nu reușim să-i convingem că aici au, cel puțin pentru momentul inițial, condiții la fel de bune. Și sper că vom reuși să facem aceste lucruri, n-am nici un semn că se va întâmpla altfel. Dacă nu mai sunt observații...

Domnul Florin Sîrbu

Domnule președinte, pentru că într-un anume fel criza asta de timp pentru studierea unor puncte de pe ordinea de zi cumva este adusă în discuție pe seama comisiei de urbanism, vreau să vă spun că acest punct de pe ordinea de zi a fost supus discuției în ședința de comisie de ieri, care a început la ora 15 și nu a fost fără sfârșit, dar am fi putut să rămânem... Iar doamna Chircu și-a manifestat disponibilitatea ca acea dezbatere să dureze cât timp era necesar pentru ca acel punct să fie înțeles de oricare dintre membrii comisiei. Mie mi s-au părut destul de clare precizările făcute de către aparatul de specialitate din cadrul consiliului județean și, din acest motiv, am și supus votului comisiei acest punct de pe ordinea de zi.

De altfel, dacă stau și mă gândesc, următorul punct de pe ordinea de zi a fost prezentat chiar astăzi, în ședința de comisie, tot într-o formă de urgență, ca punct suplimentar. S-a votat, iar argumentările, la fel de clare din partea aparatului de specialitate au dus la un vot „*pentru*” în unanimitate. N-aș vrea ca cineva să creadă că cineva dintre consilierii județeni ar fi obstrucționat privitor la timpul necesar pentru studierea unuia sau a altui punct de pe ordinea de zi. Mulțumesc!

Domnul Dumitru Buzatu

Mulțumesc și eu pentru clarificare... Ceea ce am spus aici, și insist în continuare, este ca la fiecare ședință să provocăm aceste dezbateri, pentru că menirea unui consiliu nu este numai ca să punem în funcțiune mecanismul acela: „*Cine este pentru?*”, „*Contra?*”, „*Cine se abține?*”, ci să dezbatem. Ca urmare, și am să vă rog să consemnați, o să elaborăm un material un pic mai detaliat, în legătură cu toate proiectele acestea, ale noastre, pe care o să le punem la dispoziție pe tabletă sau pe altceva. O să luăm și clădirea nouă, și spitalul cu clădirea veche reabilitată, și cu apa, cu diversele ei componente, apa susținută pe Ordonanța nr.28, pentru că sunt niște aplicații foarte complicate, proiecte de foarte lungă durată începute în 2007 și suntem aproape în 2017, deci 10 ani de execuție, câteodată mai accelerat, câteodată mai încet, în funcție de finanțările disponibile... Nimeni dintre noi nu e chiar un calculator să țină minte toate informațiile ca un burete și atunci o să facem materialul acesta să vedem pe cine o să delegăm. O să facem un material de prezentare care să stea la dispoziția tuturor consilierilor județeni atunci când apare o asemenea hotărâre și este nevoie de ele, care să aibă cel puțin o prezentare sintetică și un istoric al acelui proiect ca să putem înțelege mai bine.

Doamna Mihaela Polak

Pentru că, de exemplu, domnule președinte, acești indicatori au fost aprobați mai demult, în 2015, noi nici nu știam nimic despre ei. Eu știu că domnul o fi înțeles, dar mă scuzați, eu nu am înțeles, asta e!

Domnul Dumitru Buzatu

Eu cred că ați înțeles și dumneavoastră, dar, așa cum am spus, dezbateră este importantă. Putem să dezbatem și să nu ajungem toți la același punct de vedere. Avem altă perspectivă, nu trebuie să fie o supărare.

Ceea ce eu am spus este ca o sarcină pe care mi-am și asumat-o acum, să elaborăm acest material ca să venim în sprijinul consilierilor să poată mai bine să se informeze când este vorba despre adoptarea unor hotărâri, care au un istoric îndelungat și necesită eforturi.

Mai sunt observații?

Domnul **Gheorghe Vezeteu**

Vreau să dau o replică la spusele domnului Sîrbu. Îi amintesc că ieri am supus pe foarte repede înaintea votului și ne-am pronunțat prin vot. Noi ne-am abținut așa cum spunea colega din motive de a nu cunoaște perfect ceea ce e acolo, dumnealui a propus după aceea revenirea la vot.

Este așa, domnule coleg? Și am zis că nu mai revenim nici asupra votului, că s-a pronunțat un vot. Nu am discutat așa?

Domnul **Florin Sîrbu**

Era vorba de regulamentul ...

Domnul **Gheorghe Vezeteu**

Nu, domnule!

Domnul **Dumitru Buzatu**

Sigur, mai pot interveni și tensiuni în dezbaterile comisiilor, nu putem să le aplanăm pe toate! Încă o dată vă spun că nimănui nu putem să-i cerem imperativ să voteze într-un anumit fel. Dar explicațiile suntem obligați să le dăm, indiferent de natura votului. Sunt foarte bune, fac parte din dezbaterile noastre, mai mult ce să spun? Decât să mergem mai departe, dacă nu mai sunt intervenții. Sunteți de acord?

Trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului proiectul de hotărâre pe **articole** (articolul I, articolul II și articolul III) și **anexa**.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? 23 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt.

Abțineri? 10 abțineri (*Cain Dan-Liviu, Dogaru Ciprian-Cătălin, Iacob Liviu, Idriceanu Mărioara, Pleșu Gheorghe, Polak Mihaela-Simona, Ștefănescu Constantin, Timofte Ana-Gabriela, Turcu Constantin și Veziteu Gheorghe*)

Cu **majoritate de voturi** a fost adoptată **hotărârea pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Vaslui nr.169/2015 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Construcție clădire nouă în vederea organizării Ambulatoriului integrat și desfășurării activității administrative la Spitalul Județean de Urgență Vaslui” și a contribuției Județului Vaslui la finanțarea investiției, cu modificările ulterioare.**

*

* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

Îmi permit să fac și eu o remarcă în nume personal. Am observat că sunteți foarte bine pregătiți pentru ședința de astăzi. Și este un lucru foarte bun. Înseamnă că este viu consiliul și, într-adevăr, aici oamenii sunt interesați.

Ideea mea este că o ședință a consiliului județean, nu am ajuns la această performanță, ar trebui să țină o zi. Nu glumesc! Eu am trecut prin diverse consilii în care era o frică de dezbateri aici în jurul meselor, ca să ridice repede mâna și nu cumva să fie omul care are altă opinie sau votează „*contra*”. Să fim serioși în treaba asta! Și eu vă spun că însăși imaginea acestui consiliu județean depinde de asta. Totuși, cu mici excepții, este o dată pe lună această ședință și noi ne-am angajat, nu ne-a pus nimeni, să facem parte din acest consiliu, să decidem lucruri importante.

Este un material destul de consistent în această mapă în ceea ce privește ambulatoriul și sper să facem ceea ce am spus eu: nota de informare care să poată fi consultată de către toată lumea.

*
* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

XIII. La punctul treisprezece de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Județean Vaslui nr.251/2013 privind însușirea indicatorilor tehnico-economici reactualizați, rest de executat, în cadrul subprogramului "Reabilitare sistem de alimentare cu apă, a sistemului de canalizare și a stațiilor de epurare a apelor uzate din municipiile Vaslui, Bârlad, Huși și orașul Negrești, județul Vaslui".

Dau cuvântul următorilor consilieri:

1. *Puf Vasile*, președintele comisiei pentru strategii, prognoze, programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe și integrare europeană;

2. *Sîrbu Florin*, secretarul comisiei de dezvoltare urbanistică și amenajarea teritoriului, protecția mediului înconjurător și turism, administrarea domeniului public și privat de interes județean;

3. *Steimberg Eugenia*, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

pentru a prezenta rapoartele de avizare la proiectul de hotărâre.

Președinții celor trei comisii de specialitate prezintă rapoartele comisiilor cu aviz favorabil.

Dacă este vreo nelămurire?!

Menționez că acest proiect de hotărâre a fost elaborat aseară, după ce am venit eu de la București. Adică a fost obiectul muncii echipei și a mele din noaptea care a trecut. Pentru că a fost terminat la 5,36. Noi, astăzi, trebuia să prezentăm acest proiect de hotărâre ca să putem asigura finanțarea în continuare a acestui proiect. Au fost foarte multe nelămuriri, discuții. Ne-am lămurit abia aseară la orele 18⁰⁰ - 19⁰⁰. Și toată noaptea s-a lucrat, ca să-l prezentăm în ședință. În esență, este vorba de reactualizarea unor indicatori privind restul de executat și, de fapt, o consecință legală a faptului că s-a schimbat TVA-ul de la 24% la 19%. Disputa a fost aici în legătură cu oportunitatea. Toată povestea aceasta a durat o săptămână: unii ziceau da, alții ba. Din acest motiv, ca să ajungă la timp la Ministerul Dezvoltării, a trebuit supus în atenția dumneavoastră în această ședință.

Dacă nu sunt alte intervenții, să trecem la dezbateră pe articole.

Trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului proiectul de hotărâre pe **articole** (articolul I și articolul II) și **anexa**.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt.

Cu **unanimitate de voturi** a fost adoptată hotărârea pentru modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Județean Vaslui nr.251/2013 privind însușirea indicatorilor tehnico-economici reactualizați, rest de executat, în cadrul subprogramului "Reabilitare sistem de alimentare cu apă, a sistemului de

canalizare și a stațiilor de epurare a apelor uzate din municipiile Vaslui, Bârlad, Huși și orașul Negrești, județul Vaslui”.

*
* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

XIV. La punctul paisprezece de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind declanșarea procedurii de selecție a membrilor Consiliului de Administrație al Societății AQUAVAS S.A. Vaslui, pentru mandatul 2017-2020.

Dau cuvântul doamnei *Steimberg Eugenia*, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale,

pentru a prezenta raportul de avizare la proiectul de hotărâre.

Doamna Steimberg Eugenia prezintă raportul comisiei cu aviz favorabil.

Domnul **Dan-Eduard Prisacaru**

Domnule președinte, eu mă abțin de la acest proiect de hotărâre.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Din motive cunoscute. Există un interes patrimonial și atunci e bine ca înainte de începerea dezbaterii să fie anunțat acest interes. Vă rog, doamna Timofte!

Doamna **Ana-Gabriela Timofte**

Domnule președinte, am văzut că urmează declanșarea acestei proceduri de selecție. Problema mea este următoarea. Cum stabilim profilul persoanei care va face parte din Consiliul de Administrație? Și am să vă spun de ce. De regulă, toate aceste întreprinderi se numesc așa, cu capital de stat. S-au obișnuit să-și mărească veniturile, mărind tariful. Cum AQUAVAS-ul, în județul Vaslui, deține monopolul, sau aproape monopolul, consider că ar trebui să-i determinăm să obțină venituri și din alte părți. Ei au specialiști acolo care pot presta diverse alte lucrări pentru populație. Nu trebuie să mai stea 7 lucrători ... se bat 3 pe un loc la o defecțiune. De regulă, așa se întâmplă: repară, iar se strică, iar revin, iar repară... Și o chestiune foarte importantă modul în care o să-și rezolve relația cu publicul.

Nu este în regulă ce se întâmplă acolo, vis-a-vis de comportamentul celor de la AQUAVAS cu publicul, cu clienții care le plătesc lor pentru munca prestată. Deci asta ar fi problema după mine, că ar trebui să stabilim cumva, cum am putea cuantifica acest profil. Eu nu știu la ce nivel se face, la nivelul nostru sau la nivelul conducerii consiliului județean, stabilirea criteriilor. Eu spun că este bine să luăm în calcul cel puțin această situație. Mulțumesc!

Domnul **Dumitru Buzatu**

Mulțumesc și eu! E foarte bine că ați deschis discuția aceasta pentru că și eu, până acum 3 zile, eram în ceață în legătură cu selectarea membrilor Consiliului de Administrație. De aceea am dispus să facem cercetări prin cadrul acesta legal, care de fapt ne spune cum să procedăm și care e schimbat față de ceea ce am făcut odată. În primul rând, nouă ne-ar reveni doar ideea de a propune pe cineva, pentru că trebuie să angajăm o persoană independentă care organizează această selecție, trebuie să vedem candidații care se prezintă. Sunt toate condițiile acelea legale, care-i să numească, și tot așa mai departe...

Cu toate că eu sunt un pic cam supărat... Pentru că, și cred că a exagerat mult legiuitorul, noi suntem proprietarii, avem mai mult de 50% plus 1 la AQUAVAS, suntem acționarii majoritari. Dar, practic, selecția celor care sunt

responsabili de Consiliul de Administrație trebuie s-o facă o persoană independentă, care nu are nici o treabă la AQUAVAS. Trebuie s-o angajăm și s-o și plătim. Acum nu mai putem noi să corectăm decât în viitor, dacă va corecta cineva, pentru că normal așa ar fi. Doar nu puteam să nominalizăm pe unii acolo care habar nu au despre ce e vorba. Sunt și oameni care au pricepere în domeniu. Acesta-i un aspect cu care sunt de acord cu dumneavoastră. Dar nu putem rezolva decât așa, e obligatoriu, nu avem ce face.

A doua chestiune în ceea ce privește prețul apei... Apa, din punct de vedere juridic și economic, are un tratament special. Ea nu este distribuită în regim concurențial cum se distribuie, de exemplu, serviciile de salubritate, gestiunea deșeurilor. Chemăm, concesionăm, apa nu. Avem un operator județean și o Asociație de Dezvoltare Intercomunitară din care fac parte toate localitățile. Inițial, asocierea a fost între orașele care au implementat primele proiectul, acela care a fost aprobat în 2007, cât s-a putut din el. Din cei 56 mil. euro de atunci, noi am implementat vreo 11 mil. finanțați de către Guvern, după care am preluat noi, consiliul județean, și am mai finanțat. Apoi, cu mare greutate, am reușit prin Ordonanța nr.14, după care a venit POSDRU și finanțează. Încă o dată spun aceste lucruri, poate vă plictisesc... Am zis să aveți un istoric, este foarte complicată istoria asta. Foarte mulți nu o știu și, de ce nu mai terminați o dată lucrările astea, credeți că nu vreau eu? Dar, asta este! E nevoie de bani mulți, proceduri, aprobări, și le căpătăm cu greu pentru că, atunci când e vorba de bani toată lumea se bagă acolo.

Deci, referitor la prețul în cadrul acestei aplicații mari prin POS, și e vorba de un plan în evoluția prețurilor, nu putem face nici o derogare. Asta ar însemna să nu mai avem obiectivele respective și, neatingând obiectivele, să fim forțați să dăm banii înapoi, să terminăm și lucrarea, și așa mai departe. Prețul și personalul au evoluții planificate.

În ceea ce privește atitudinea personalului, aici cred că putem lucra și, dacă sunt asemenea lucruri, vă rog să le aduceți imediat la cunoștința consiliului județean, a noastră, și noi o să cercetăm toate lucrurile de la AQUAVAS, pentru că de ani de zile facem eforturi acolo. Noi avem atribuții în instituțiile care ne sunt subordonate nouă, să introducem o atitudine civilizată, atât în raportul intern dintre cei de acolo, cât și între lucrători și populația respectivă. N-aș putea spune că treaba aceasta se face cu rezultate foarte slabe, dar totuși merge greu. Oamenii înțeleg greu că trebuie să ne mai schimbăm atitudinea. Sperăm, totuși, că ați observat și evoluții pe măsură ce se implementează acest proiect. Instalațiile devin mai noi, locurile de muncă mai salubre..., dar asta e, în permanență vom avea o astfel de discuție pentru că sunt nemulțumiri și pentru că, în raport cu acest obiectiv, de-a lungul timpului și noi, politicienii, am promovat o atitudine care nu era în concordanță cu realitatea.

Noi vorbim de un preț mai scăzut al apei. Nu există preț mai scăzut al apei, am spus la toată lumea! O spun public: prețul va fi mai mare! Nu e vorba că vrem noi să fie mai mare sau să-l punem aiurea. Facem modernizări foarte costisitoare, ele sunt supuse la tot felul de reglementări legale și trebuie să le amortizăm ca să funcționăm. Și cu asta mergem mai departe. Mentalitatea asta s-ar putea să n-o putem noi stopa, de a prezenta în felul acesta lucrurile, dar în realitate noi ne vom confrunta cu această chestiune pentru că proiectul ne impune să menținem echilibrul economic. Altfel se întrerupe finanțarea. Să menținem echilibrul economic cu operatorul AQUAVAS,

despre care ați zis că are regim non-concurențial. Asta este, stimați colegi! Mai dorește cineva să intervină?

Domnul **Gheorghe Croitoru**

Își pierde răbdarea copiii urători, de afară!

Domnul **Dumitru Buzatu**

Putem face o pauză. Mai avem puțin.

Trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului proiectul de hotărâre pe **articole** (articolul 1, articolul 2, articolul 3 și articolul 4).

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? 32 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt.

Abțineri? 1 abținere (domnul Eduard Prisacaru).

Cu **majoritate de voturi** a fost adoptată **hotărârea privind declanșarea procedurii de selecție a membrilor Consiliului de Administrație al Societății AQUAVAS S.A. Vaslui, pentru mandatul 2017-2020.**

*

* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

XV. La punctul cincisprezece de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vaslui și al instituțiilor publice din subordine, pentru anul 2017.

Dau cuvântul doamnei *Steimberg Eugenia*, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, *pentru a prezenta raportul de avizare la proiectul de hotărâre.*

Doamna Steimberg Eugenia prezintă raportul comisiei cu aviz favorabil.

Dorește cineva să intervină?! Dacă nu dorește nimeni, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului proiectul de hotărâre pe **articole** (articolul 1, articolul 2 și articolul 3) și **anexe** (anexa 1, anexa 2, anexa 3 și anexa 4).

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt.

Cu **unanimitate de voturi** a fost adoptată **hotărârea privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vaslui și al instituțiilor publice din subordine, pentru anul 2017.**

*

* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

XVI. La punctul șaisprezece de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind aprobarea efectuării concediului de odihnă restant, aferent anului 2016, de către persoanele cu funcții de demnitate publică din conducerea Consiliului Județean Vaslui, în cursul anului 2017.

Dau cuvântul doamnei *Steimberg Eugenia*, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, *pentru a prezenta raportul de avizare la proiectul de hotărâre.*
Doamna Steimberg Eugenia prezintă raportul comisiei cu aviz favorabil.
Dacă nu sunt intervenții, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.
Supun votului proiectul de hotărâre pe **articole** (articolul 1, articolul 2 și articolul 3).

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt.

Cu **unanimitate de voturi** a fost adoptată **hotărârea privind aprobarea efectuării concediului de odihnă restant, aferent anului 2016, de către persoanele cu funcții de demnitate publică din conducerea Consiliului Județean Vaslui, în cursul anului 2017.**

*

* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

XVII. La punctul șaptesprezece de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Vaslui în Adunarea Generală a Acționarilor a Societății AQUAVAS S.A.

Acesta urmează a fi supus procedurii votului secret. Și ca urmare, noi am propus ca din A.G.A. să facă parte domnul Iordache Iulian consilier în cadrul Direcției Tehnice, inginer, specializare inginerie civilă amenajări și construcții hidrotehnice. Nu se înghesuie nimeni la astea care nu se mai plătesc, dar este o atribuție legală care a fost transferată tot printr-o modificare a legii către funcționarii consiliului județean. Să distribuim buletinele.

Domnul Iordache este un inginer care lucrează la noi în instituție și este foarte serios. Din acest motiv este numit în A.G.A., fără remunerație însă.

Rog comisia desemnată în acest scop să-și intre în atribuțiuni!

Dau cuvântul doamnei *Steimberg Eugenia*, președintele comisiei juridică și de disciplină, administrație publică locală și coordonarea consiliilor locale, *pentru a prezenta raportul de avizare la proiectul de hotărâre.*

Doamna Steimberg Eugenia prezintă raportul comisiei cu aviz favorabil.

Până se organizează procedura de vot, să vină copiii să ne colinde.

*** PAUZA ***

Formația folclorică MUGURELUL susține un program artistic de cântece populare și colinde.

*

Domnul **Dumitru Buzatu**

Vă mulțumim pentru acest spectacol. Îi felicităm pe toți, inclusiv pe părinții care sunt aici, și urări de *La Mulți Ani!* pentru sărbătorile care urmează. După obicei, la cei care colindă, la urători, o să le dăm câte un bănuț, câte o prăjitură, în așa fel încât să mai vină și la anul și să ne încânte cu ceea ce face domnul profesor Cornea.

Mulțumim încă o dată!

Domnul **Dumitru Buzatu**

Dăm citire procesului-verbal de constatare a rezultatului votului.

Domnul **Sorin Braniste**

Domnule președinte, dau citire procesului-verbal cu rezultatul votului secret privind **desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Vaslui în Adunarea Generală a Acționarilor a Societății AQUAVAS S.A.**

Comisia desemnată a procedat la verificarea și numărarea voturilor valabil exprimate de către consilierii județeni aflați în funcție, prin vot secret și a constatat că domnul inginer Iordache Iulian a întrunit numărul necesar de voturi pentru a fi desemnat ca reprezentant al Consiliului Județean Vaslui în Adunarea Generală a Acționarilor a Societății AQUAVAS S.A. Vaslui, cu 33 voturi "pentru".

Domnul **Dumitru Buzatu**

Mulțumesc comisiei de numărare a voturilor.

Supun votului proiectul de hotărâre, pe articole și în ansamblul lui.

Cine este pentru? 33 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt.

Cu **unanimitate de voturi** a fost adoptată **hotărârea privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Vaslui în Adunarea Generală a Acționarilor a Societății AQUAVAS S.A.**

Domnul **Dumitru Buzatu**

Vreau să vă mulțumesc, stimați colegi, înainte de a-i oferi cuvântul domnului prefect, pentru întregul efort depus în acest an, pentru participare, pentru participare la dezbateri, și pentru felul în care ați contribuit la realizarea obiectivelor Consiliului Județean Vaslui. Vă doresc tuturor multă sănătate, întâi și întâi, dacă se mai poate și pe lângă această sănătate și ceva bani, nu ar fi rău.

Domnul Prefect al Județului Vaslui are cuvântul.

Domnul **Bogdan Isabel**, Prefect al Județului Vaslui

Domnule președinte, domnilor vicepreședinți, doamnelor și domnilor consilieri județeni, Instituția Prefectului vă mulțumește pentru colaborare și sprijin și, dați-mi voie, din partea instituției, să vă urez *Sărbători Fericite!* și, în ziua de Crăciun, să fiți cu toți cei dragi alături la masă. Vă mulțumesc!

Domnul **Dumitru Buzatu**

Și eu vă mulțumesc domnule prefect, dacă domnul subprefect al Județului dorește să spună câteva cuvinte.

Domnul **Mircea Gologan**, subprefect al Județului Vaslui

Doamnelor și domnilor consilieri, așa cum spun de fiecare dată, îmi face o deosebită plăcere să mă aflu în fața dumneavoastră, alături de domnul Prefect, ca reprezentanți ai Instituției Prefectului Județului Vaslui. Vreau să vă urez sărbători fericite un An Nou mai bun și împlinirea tuturor dorințelor pe care le aveți în 2017! Vă mulțumesc!

Domnul **Dumitru Buzatu**

Stimați colegi, ședința noastră s-a încheiat și vă invit pe toți să ciocnim un pahar de șampanie. Dacă cineva dorește să transmită o urare colegilor, acum este momentul.

Domnul Alexandru-Adrian Galită

Domnule Președinte, vă rog să îmi permiteți să sparg eu gheața. A fost un an interesant, cu două rânduri de alegeri, și ca să dau un mic răspuns colegului nostru, vreau să felicit pe toți cei care au votat din țara asta, care au fost la vot, să-i felicit pe cei care au votat în cunoștință de cauză și cel mai bun a ieșit în urma votului. Că este *Salam alecum* sau este altceva, e un alt aspect și nu vreau să dezvolt această discuție. Însă, vreau să felicit pe toți cei care au făcut posibile aceste rezultate ale votului și pe toți cei care au participat la vot, direct sau indirect, mai mult sau mai puțin fiecare în dreptul lui. Să dea Dumnezeu ca anii care vin să fie plini numai de bucurii, că se pare că și situația internațională are destul de multe aspecte negative... Sper să nu ne influențeze prea mult, iar cei care sunt marii câștigători în urma acestor alegeri să aibă mințile clare, să fie limpezi și să facă multe lucruri bune, nu numai pentru județul Vaslui, ci pentru toată țara. Vă doresc un sfârșit de an cât mai frumos, Crăciun Fericit alături de cei dragi și, indiferent de culoarea politică, să fim sănătoși și să mergem mai departe pe cărări pline de împliniri! La Mulți Ani și tot ce vă doriți!

Domnul Dumitru Buzatu

Dacă domnul vicepreședinte Ciprian Trifan dorește să adreseze câteva cuvinte!

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan

Aș vrea să fac o precizare. Pe măsură, în fața fiecăruia, ați găsit felicitări făcute manual de copii la Centrul Europe Direct, care au desfășurat și o activitate astăzi, aici, la orele 14⁰⁰, și îmi doresc să le luați cu dumneavoastră, să le citiți și să vedeți ce pot face copiii în acest județ. Pe de altă parte, activitatea acestui consiliu județean începe de la 1 ianuarie anul viitor și sper ca acest mandat să fie un mandat bun, un mandat al toleranței și un mandat al muncii bine făcute. Mulțumesc!

Domnul Gheorghe Croitoru

Domnule președinte, vă spun și eu câteva cuvinte. Mulțumim pentru darurile făcute, pentru calendare. Vă fac o recomandare. În 2017, poate, la capitolul peisaje, să găsim și ceva din zona noastră, a Vasluiului, chiar dacă suntem în țara lui Chetric și a lui Vălătuc Vodă.

Domnul Dumitru Buzatu

Producătorii obiectelor nu țin cont chiar totdeauna de dorințele noastre și, în aceste condiții, trebuie să ne mulțumim cu ce a ieșit, cu calitatea și utilitatea lui. Pentru anul viitor sper să fim noi mai eficienți și să cerem imperativ să facă și alte eforturi.

Dacă nu mai dorește nimeni să intervină, urez tuturor *La Mulți Ani!*

Problemele de pe ordinea de zi fiind epuizate, declar închise lucrările sesiunii Consiliului Județean Vaslui.

Ora 18,09

PREȘEDINTE,
Dumitru Buzatu



Întocmit,
Consilier, **Arcăleanu Cristina**
Consilier, **Andronic Marilena**

Secretarul județului Vaslui,
Diana Elena Ursulescu